

16. Pos.1 Jälkiverotuspäätös  
Epäilyttävä - ilmeisen laitton menettely NTC:n jälkiverotuksessa  
20.06.1995.

### **Pos.16**

NTC sai 02.08.1995 Uudenmaan lääninveroviraston liikevaihtoveron maksuunpanopäätökset jotka oli päivätty **30.6.1995 nrot 95J4249 - 95J2451 sekä 24.7.1995 nrot 95J4258 ja 95J4259.**  
Päätöksien sisällöstä, päätöksistä ja menettelystä seuraavassa.

Ymmärrän hyvin kuinka Don Quijote ja Sancho Pancha yrittivät aikanaan taistella tuulimyllyjä vastaan, nämä satuolennot ”elävät” synteettisessä maailmassa jossa vastoinkäymiset kuuluvat teemaan, ja uudelleen ja uudelleen ”hän” ryhtyy lakeijansa kanssa taistelemaan tuulimyllyjä vastaan.

Me – puolustusteamimme kanssa arvioimme syvästi ristiriitaista verottajan kertomusaineistoa yhdessä sen tosiasiain kanssa, että koko menettelyssä verovirkamiehet mitätöivät/falsifioivat vastineemme ja näyttöemme sekä myös mahdollisuutemme parhaaseen näyttöön. **Taistelimmeko tuulimyllyjä vastaan kuten satuolennot synteettisessä kertomusmaailmassaan?**

**Ei**, – elimme tässä hetkessä – edustimme subjektiivisia oikeuspersoonia maassa joka on hyväksynyt kansalaisten perusoikeudet oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Kesällä 1995 Elokuun 1 pv voimaan tullut perusoikeuksien kokonaisuudistus (HE 309/1993) tarkoitti, että perusoikeudet ovat juridisia oikeuksia ja kaikkia kansalaisia koskevia oikeuksia. Haimme perustuslain julistamaa suojaa asianmukaisen sekä oikeudenmukaisen kohtelun toteutumiseksi, olosuhteissa joissa pelkäsimme - virkamiesten mielivaltaisia toimia. **Päätimme valittaa suoritetusta verotuksesta ja ryhdyimme editoimaan valitusta Uudenmaan lääninoikeuteen** olosuhteissa joissa meillä ei ollut käytössä CityLinkin liikekirjanpidon kausaalista/ matemaattista aineistoa.

Ensiksi, päätimme selvittää hyvin ristiriitaisen verotuspäätösmenettelyn. Menettely kaikinensa vaikutti laittomalta, ja varsin ristiriitaisiin olosuhteisiin kytkeytyneeltä.

### **Pos.16.1**

Pyysimme (NTC) rikospoliisia selvittämään verotuspäätöksien todellisen päätöspäivämäärän jotka oli kirjattu tehdyksi 30.6.1995. Asiaan liittyi sellaisia tekijöitä jotka oikeuttivat epäilyihin/ duubioihin siitä, että koko verotuspäätös oli tehty 24.07-95. ja olisi siten osin (tilikausi 06.-91 – 06.-92) verotusoikeus vanhentunut. Verotuspäätös ja tilisiirtolomakkeet postitettiin NTC:lle vasta 1 pv elokuuta 1995. Muita osapuolia (CityLink Oy) ei oltu kuultu, eikä heille asiasta seurannut jälkiveroa tämän päätöksen yhteydessä.

NTC:n jättämä tutkintapyyntö on seuraava:

### **Helsingin poliisilaitos**

Asia: Tutkintapyyntö

Asianomistaja

Tekopaikka: Helsinki

Helsinki

Oy NTC International Ltd,

osoite:

Asentajantie 8

13500 Hämeenlinna

puhelin (917) 6183 300

telefax (917) 6183 700

Tutkinnan kohde

Uudenmaan lääninveroviraston toimistotarkastaja **Tuula Kanthin**

tekemät liikevaihtoveron maksuunpanopäätökset 30.6.1995.

Oy NTC International Ltd (jatkossa NTC) pyytää poliisia selvittämään, onko Uudenmaan lääninveroviraston liikevaihtoverotusta koskevat, 30.6.1995 päivätyt maksuunpanopäätökset nrot 95J4249, 95J4250 ja 95J4251 todella tehty päätösten päiväyksen mukaisesti eli 30.6.1995.

Hämeen lääninveroviraston laatimassa alustavassa tarkastuskertomuksessa nro 1798/62/95 sekä varsinaisessa tarkastuskertomuksessa HAL/1068/94 on esitetty jälkiverotuksena maksuunpantavaksi NTC:lle turkulaisen CityLink Oy:n arvioituja, maksamattomia liikevaihtoveroja tilikausilta 1991-1992 sekä 1992-1993.

NTC on omissa tarkastuskertomuksiin antamissaan vastineissa selvittänyt, miksi esitetyt maksuunpanot ovat perusteettomia.

Jälkiverotus voidaan liikevaihtoverolain 93 §:n ja arvonlisäverolain 179 §:n mukaan toimittaa kolmen vuoden kuluessa sen tilikauden päättymisestä, johon kuuluvalta kalenterikuukaudelta vero olisi tullut maksaa.

NTC:n tilikausi alkaa vuosittain 1.7. ja päättyy 30.6. Viimeinen mahdollinen päivä tehdä maksuunpanopäätös tilikaudelta 1991-1992 on siten ollut 30.6.1995.

Tämän päivän jälkeen verotusoikeus kyseisen tilikauden osalta on vanhentunut, koska tilikauden päättymisestä on tuolloin kulunut kolme vuotta.

Tilikauden 1991-1992 osalta NTC:n varsinaiseen tarkastuskertomukseen liittyvä vastineen antamiselle varattu aika on päättynyt torstaina 29.6.1995. Kyseinen vastine on käyty tuolloin viemässä lääninveroviraston kirjaamoon. Tässä yhteydessä Yrjö Reinikainen keskusteli **Tuula Kanthin** kanssa, kysyen, kuinka verotuspäätös voidaan tehdä perjantaina 30.06.95 kun materiaalia on lähes 2 centtiä korkea nippu. Tuula Kant kertoi, että hän on saanut tarkastuskertomuksen 12.06.95, eikä ole siihen ehtinyt tutustua ja että hän lähtee vuosilomalle perjantaina (30.06.95) työpäivän päätyttyä. Mutta ilmoitti samalla, että mikäli koko vastinetta ei ehditä toimittaa kirjaamoon tänään 29.06.95 klo 16.15 mennessä, voidaan se toimittaa myös aamulla 30.06.95. Yrjö Reinikainen tivasi tietoa verotuspäätöksen tekemisestä asiallisella tavalla näin lyhyessä ajassa, kertoi **Tuula Kanth** yrittävänsä "**jos minä jotain jippoa**" ajan saamiseksi tutustuakseen aineistoon.

Perjantaina 30.6.1995 asian ratkaisijan, **toimistotarkastaja Tuula Kanthin** on lain mukaan viimeistään pitänyt tehdä päätös, pannaanko edellä mainitut liikevaihtoverot maksuun. Samana perjantaina 30.6.1995 noin puolilta päivin Kanth on soittanut NTC:n toimistoon Hämeenlinnaan ja kysynyt, onko vastine toimitettu lääninverovirastoon, koska sitä ei löydy. **Kanthin** kanssa on keskustellut puhelimitse **Semi Hämäläinen**, joka on todennut, että vastine on jätetty ja että jättämisestä on myös kuitti. Maanantaina 17.7.1995 kello 13:n jälkeen Yrjö Reinikainen on soittanut lääninverovirastoon tarkoituksenaan kysyä lomalta palanneelta Tuula Kanthilta, onko maksuunpanopäätös tehty vai ei.

Kanth ei kuitenkaan vielä maanantaina ollut palannut lomalta ja puhelu asiassa siirrettiin kirjaamoon. Lääninveroviraston kirjaamossa työskentelevä Maila Kortman niminen virkailija lupautui katsomaan, josko päätös löytyisi, kun päätöstä ei löytynyt tietokoneelta ja aikaa kului puhelinyhteydessä pyysi virkailija M Kortman lupaa saada soittaa takaisin Yrjö Reinikaiselle, kun on ottanut asiasta tarkemmin selvää. Maila Kortman on soittanut takaisin Yrjö Reinikaiselle samana päivänä kello 14:n jälkeen. Hän kertoi etsineensä päätöstä ja kysyneensä sitä myös apulaiskamreeri **Petri Huhtiselta**, joka oli todennut **Kortmanille**, ettei verotuspäätöstä ole tehty, koska kyseessä on vaikea tapaus ja että odottavat, että Tuula Kanth saapuu lomalta. Toistin vielä kysymyksen "ettei verotuspäätöstä ole tehty" vastaus kuului "**ei kun on kuulemma niin vaikea tapaus**". Kysyin vielä apulaiskamreerin nimeä kirjoittaakseni sen muistiin. Puhelinkeskustelut käytiin GSM puhelimestani 9400-520611 ja vierelläni oli Rauno Pimiä Hämeenlinnasta jonka kanssa keskustelin asiasta samassa yhteydessä. Reinikainen lupasi soittaa uudestaan seuraavana päivänä, jolloin Kanthin pitäisi olla töissä.

Tiistaina 18.7.1995 Reinikainen on jälleen soittanut lääninverovirastoon ja saanut noin kello 14:n aikaan puhelinyhteyden **Tuula Kanthiin**. Kanth totesi, että "**verotuspäätöstä ei ole tehty ja ettei ole lomista johtuen tutustunut aineistoon**" ja todennut, että "**jos yrittäisin vaikka iltaisin**". Reinikainen on sanonut, että miten nyt tulisi toimia ja milloin saan kuulla asiasta ja soitanko vaikka elokuussa, "niin" oli vastaus.

**NTC:lle on vasta 1.8.1995** postitse saantitodistuksin lähetetty kyseiseen liikevaihtoveroa koskevat maksuunpanopäätökset maksulipukkeineen.

Edellä esitetyn johdosta NTC pitää välttämättömiä selvittää, onko verotuspäätös todella tehty 30.6.1995, kuten olisi pitänyt tapahtua, vai onko päätökset tehty viimeisen mahdollisen verotuspäivän jälkeen ja mahdollisesti päivätty taannehtivasti.

Verotettavan kannalta on ensiarvoisen tärkeää voida luottaa siihen, että laissa verotukselle määrättyjä määräaikoja noudatetaan myös viranomaisten tehdessä itse päätöksiä. Useimpiin valituksiin liittyy määräaika, johon mennessä on toimittava, jotta säilyttäisi oikeutensa muutoksenhakuun. Olisi siten mielivaltaista, jos viranomaisen itse ei pitäisi kiinni olemassa olevista määräajoista, vaan voisi jopa jälkikäteen päivätä päätöksiä tehdyiksi aiemmin kuin mitä todellisuudessa on tapahtunut.

NTC on luottanut siihen, että verotuspäätös, joko myönteinen tai kielteinen, tehdään määräajassa. Siksi kukaan ei ole ollut yhtiön puolesta paikalla lääninverovirastossa perjantaina virka-ajan päättyessä kysymässä onko päätös tehty, ja millainen se on. Päätöksen olisi pitänyt kuitenkin olla saatavissa tai ainakin tiedossa perjantaina virka-ajan päättyessä tai viimeistään maanantaina.

Epäilykset päätöksen tekemättömyydestä heräsivät, kun päätöstä ei löytynyt vielä kahdenkaan viikon kuluttua tiedossa olevasta ratkaisupäivästä.

Asian selvittämisen kannalta olisi tärkeää paitsi edellä mainittuja henkilöitä myös kuulustella kaikkia henkilöitä, joiden kautta päätös tavallisesti kulkee, sekä ottaa talteen ja tutkia lääninveroviraston tietokoneelta loki tiedostosta mahdollisesti saatava selvitys siitä, koska kyseiset päätökset on syötetty tiedostoon ilmeisesti aiemmin varatulle verotuspäätöksen diarionumerolle.

Hämeenlinnassa 7. elokuuta 1995

Oy NTC International Ltd

Yrjö Reinikainen

**Liitteet:**jäljennökset verotuspäätöksistä

jäljennökset määräajan pidentämistä koskevista telekoppioista

jäljennökset tarkastuskertomuksista niihin annettuine vastineineen

jäljennös kantelusta

-----  
Pos.16.1.2 Havainnot ja kommentteja

Tarkastuskertomuskirjelmän 1798/62/95 ja alustavan tarkastuskertomuksen N:ro HAL/0168/94 sekä varsinaisen tarkastuskertomuksen HAL/1068/94 (myös HAL/96/00515 päivätty 27.8.1996) perusteella, on merkitty jälkiverotus suoritettuna 30.06.92 päättyneeltä tilikaudelta - samana päivänä 30.6.95 - jolloin olimme toimittaneet faksilla vastineemme Uudenmaan Lääninveroviraston kirjaamoon. Olimme antaneet vastineen tarkastuskertomukseen, oli epäselvää oliko muita vastineita, oliko Citylink Oy:ltä pyydetty vastinetta?. Sama kertomus sisälsi usean (kolmen yrityksen) eri kertomuksia, - eri osapuolista - joita ei eroteltu itse kontekstissa/kertomuksesta.

Jälkiverotus voidaan **Liikevaihtoverolain 93 §:n ja Arvonlisäverolain 179 §:n** perusteella toimittaa kolmen vuoden kuluessa sen tilikauden päättymisestä, johon kuuluvalta kalenterikuukaudelta vero olisi tullut maksaa. NTC:n tilikausi alkaa vuosittain 1.7. ja päättyy 30.6. Viimeinen mahdollinen päivä tehdä maksuunpanopäätös tilikaudelta 1991 -1992 on siten 30.6.1995. Tämän jälkeen verotusoikeus kyseisen tilikauden osalta on vanhentunut, koska tilikauden päättymisestä oli tuolloin kulunut kolme vuotta.

Asiassa on huomionarvoista se, että **CityLinkin tilikausi päättyi 30.4.** CityLinkin liikevaihtoveron jälkiverotusoikeus oli päättynyt tilikauden 05.91 - 04.92 osalta kahta kuukautta aikaisemmin kuin NTC:n tilikausi. Tällä asialla oli merkitystä kun Turun Lääninverotoimisto teki oman päätöksensä Citylinkin liikevaihtoverojen osalta 05.91 - 04.92. Toteamalla päätöksessään verotuksen vanhentumisen johdosta jäävän sillänsä, ja seuraavalta tilikaudelta 05.92 - 04.93 Turun lääninverovirasto teki jälkiveropäätöksen CityLinkia koskien. **(Huomaa; että Turun lääninverovirasto käsitteli yhtiötä itsenäisenä verovelvollisena) [Ks. alaotsikko 21. CityLink liikevaihtoverotus.](#)**

Lopullisen tarkastuskertomuksen toi yhtiöömme Hannu Kuortti yhdessä Huovisen kanssa 13.6.95. Kuortti ja Huovinen olivat hakeneet edellisenä päivänä Uudenmaan lääninverovirastolta Helsingistä **Kanth:lta lähetteen** (*jolle NTC:n verotus kuului. Olimme aiemmin kirjallisesti moittineet menettelyä sekä kysyneet Hämeen lääninverovirastolta lähdeaineistoa tai dokumenttia siitä, että Uudenmaan lääninverovirasto olisi vaatinut heiltä verotarkastukseen virka-apua, tällaista asiakirjaa emme koskaan saaneet*). **Toimistotarkastaja Tuula Kanth** ei ennen 12.6.95 ollut lainkaan tutustunut verotustarkastuksen sisältöön.

Pyynnöstämme saimme Tuula Kanthilta aikaa vastineen laatimiseen 29.6.95 saakka. Vastineemme oli lähes 2 sentin paksuinen nippu asiapapereita ja katsoin parhaaksi toimittaa sen itse hänelle siltä osin kun vastine oli valmis. Vein osan vastineesta Tuula Kanthille 29.06-95, ja sain kuittauksen. Pyysin häneltä lupaa saada toimittaa loput vastineesta seuraavana päivänä. Tuula Kanth suostui siihen, että voimme loput kirjelmästämme toimittaa faksilla Uudenmaan lääninverovirastolle seuraavana päivänä 30.6.95. Tapaamisemme yhteydessä 29.06, **Tuula Kanth kertoi saaneensa kertomuksen Kuortilta** ja toiselta verovirkailijalta 12.6.95 ja ettei ollut ehtinyt tutustua siihen sekä lisäksi, että hän lähtee lomalle perjantaina 30.6.95. Kysyin häneltä, kuinka he ehtivät tutustua kaikkeen aineistoon, kuten aiempiin päätöksiin ja vastineaineistoon, sekä suorittaa verotuksen niin lyhyessä ajassa. Tähän Tuula Kanth vastasi "*jos minä jotain jippoa*".

Toimistotarkastaja **Tuula Kanth** soitti perjantaina 30.6.95 puolenpäivän jälkeen noin 13.40-14.00 konttorimme Hämeenlinnaan ja kysyi vastinettamme. Oikeustieteen opiskelija **Semi Hämäläinen** puhui hänen kanssaan puhelimesta ja kertoi Kanthille toimittaneensa vastineen ennen puolta päivää - faksilla - Uudenmaan lääninveroviraston kirjaamoon.

Kun heinäkuun ensimmäisten viikkojen aikana ei kuulunut verottajasta mitään, päätin soittaa ja kysyä asian etenemisestä. Olin tietoinen Tuula Kanthin lomalta paluu ajajasta ja ajattelin, että soitan hänelle kun hänen lomansa päättyy. Maanantaina 17.7. (kolmas heinäkuun viikko) klo 13:n jälkeen soitin, todistajan läsnä ollessa Uudenmaan lääninveroviraston kansliaan ja kysyin voinko puhua Tuula Kanthin kanssa. Minulle kerrottiin, että hän ei ole palannut lomaltaan vielä, vaan palaa seuraavana päivänä. Kysyin verotuspäätöstä? Kirjaamossa työskentelevä **Maila Kortman** niminen virkailija lupautui katsomaan, josko päätös löytyisi. Kun päätöstä ei löytynyt tietokoneelta hän totesi: ettei päätöstä ole tehty. Pyysin tarkistamaan uudelleen? Kun aikaa kului puhelinyhteydessä, pyysi Kortman lupaa saada soittaa takaisin minulle kun on ottanut asiasta tarkemmin selvää. Maila Kortman soitti takaisin 14.00 jälkeen ja kertoi etsineensä päätöstä sekä kysyneensä sitä myös **kamreerilta (Petri Huhtinen)** joka hänelle oli todennut; että "*verotuspäätöstä ei ole tehty, koska kyseessä on niin vaikea tapaus, että he odottavat Tuula Kanthin paluuta lomalta*". Toistin kysymyksen "ettei verotuspäätöstä ole tehty" Vastaus kuului "*ei kun on kuulemma niin vaikea tapaus*". Kysyin seuraavaksi apulaiskamreerin nimeä kirjoittaakseni senkin muistiin. Lupasin soittaa seuraavana päivänä uudelleen.

**Tiistaina 18.7.95** soitin jälleen Uudenmaan lääninverovirastoon ja sain yhteyden Tuula Kanthiin noin klo 14.00 aikaan. Kanth kertoi, että verotuspäätöstä ei ole tehty. Kysyin kuinka he nyt aikovat toimia ja Tuula Kanthin vastaus oli "*jos yrittäisin vaikka iltaisin*". Kysyin milloin asiasta saisi kuulla ja soitanko vaikka elokuussa. "*Niin*" oli vastaus.

NTC:lle on 1.8.95 postitse saantitodistuksin lähetetty kyseistä liikevaihtoveroa koskevat 30.06.1995 päivätyt maksuunpanopäätökset maksulipukkeineen. Samassa kirjeessä postitettiin myös 24.7.1995 päivätyt, tilikautta 1992-1993 koskevat maksuunpanopäätökset maksulipukkeineen. Viimeksi mainitulle verovuodelle oli annettu määräaika toimittaa vastine 30.8.1995 mennessä, mutta tätä vastinetta ei verottaja jäänyt odottamaan vaan päätti verotuksesta ennaikaisesti, ikään kuin verovastineella ei olisi asiassa ollut mitään merkitystä. Verotuspäätös, tilikaudelle 1.7.91 - 30.6.92 oli saamamme informaation mukaan tehty vasta 18.7.95 jälkeen sekä seuraavalle tilikaudelle 1.7.92

- 30.6.95 liittyvä veropäätös oli tehty yli kuukausi aikaisemmin (24.07.1995) kuin meille myönnetty aika laatia asiassa vastine. Siten se oli tehty väärässä järjestyksessä niin, että oikeuttamme tulla asiassa kuulluksi evättiin.

Päätimme tehdä asiassa tutkintapyynnön, joka kirjattiin saapuneeksi Helsingin poliisilaitokselle 9.8.1995. Selvitimme tutkintapyynnössä tapahtuneet faktat yksityiskohtaisesti. Olimme luottaneet siihen, että verotuspäätös, joko myönteinen tai kielteinen, tehdään lainmukaisessa määräajassa. Siksi kukaan ei ollut yhtiön puolesta paikalla lääninverovirastossa virka-ajan päättyessä 30.6.85 kysymässä päätöstä. Jälkiverotuspäätös olisi pitänyt olla tiedossamme viikon sisällä päätöksestä ”30.06.95” - *hyvän hallinnon periaatteen mukaan ennen sen vanhentumista* - ja postitettu heti päätöksen tekemisen jälkeen! Tästä minulla on kokemusta, sekä näyttö saamieni useiden verotuspäätösten osalta.

Pos.16.1.3 Poliisitutkinta Tuula Kanth

Tuula Kanthin kuulustelun 25.8.85 tekee rikosylikonstaapeli Yrjö Määttänen, ja kuulustelukertomus kokonaisuudessaan on seuraava:

OY NTC international LTD/Yrjö Reinikainen poliisille tekemän tutkintapyynnön johdosta kuulusteltuna toimistotarkastaja Tuula Kanth kiisti syyllistyneensä tutkittavassa asiassa mihinkään lainvastaiseen menettelyyn. Kuulustelun liitteeksi kuulusteltava jätti 24.8.1995 päiväänsä ja allekirjoittamansa muistion nyt tutkittavana olevassa jälkiverotusasiassa. Muistion kuulusteltava laati saatuaan kutsun saapua asian vuoksi kuulusteluun.

Tuula Kanthin koko ”KUULUSTELUKERTOMUS”:

*Mitä tulee Yrjö Reinikaisen nelisivuisessa tutkintapyynnössään esittämiin väitteisiin, mm. että päätöstä ei ollut tehty vielä 17.7.1995, on Reinikainen ymmärtänyt virheellisesti käydyn keskustelun, sillä 30.6.1995, jolloin kuulusteltava syötti päätöksen lääninveroviraston tiedostoon, jolloin tietokone antoi myös tehdyille päätökselle numeroinnin, jota ei ole mahdollista muuttaa myöhemmin. Asiapapereihin kuulusteltava on tutustunut heti 12.6.95 lähtien ja toimistopäällikkö Jari Gyntherin kanssa käydyssä kokouksessa 16.6.1995 asia periaatteessa todettiin päätetyksi, ellei asiassa mitään oleellista uutta ilmenisi. Saatuaan 29.6.95 Reinikaisen vastineesta 15 ensimmäistä sivua ja loput sivut sopimuksen mukaan 30.6.95 aamulla. Vastine ei kuitenkaan antanut asiaan mitään oleellista vaikuttavaa uutta ja niin kuulusteltava teki asiassa päätöksen tieto kantaan 30.6.1995 kello 13,01 alkaen, kuten tietokoneen printeistä saattaa todeta. Käsittelylomakkeen kuulusteltava täytti 30.6.1995 ja allekirjoitti sen. Jari Gynther on allekirjoittanut lomakkeen tämän jälkeen, mutta mainittu käsittelylomake ei suinkaan ole asiassa virallinen päätös, joka syntyi kuulusteltavan syöttäessä tiedot koneeseen 30.6.1995 sen jälkeen kun asiassa oli aiemmin sovittu esimiehen, toimistopäällikkö Jari Gyntherin kanssa. Yrjö Reinikaisen soitettua kuulusteltavalle 18.7.1995 on puhetta ollut, että asiaan on vielä osittain kesken ja tällä kuulusteltava on tarkoittanut sitä, että 30.6.1993 päättyneen tilikauden osalta jälkiverotuspäätös oli vielä tekemättä. Tämän päätöksen yhteydessä olisi vielä ollut mahdollista ottaa oikaisuasiana käsiteltäväksi myös aikaisemman tilikauden jälkiverotuspäätös, mikäli toimitettu lisäselvitys olisi siihen antanut aiheen. Käydyn keskustelun perusteella kuulusteltava ymmärsi, ettei mitään lisäselvitystä enää ole tulossa ja sen vuoksi kuulusteltava teki 24.7.1995 tilikauden 1.7.92-30.6.1993 osalta verotuspäätöksen 95J4258 ja 95J4259*

### **Kuulustelu päättyi 14.30 ja allekirjoitus Tuula Kanth**

Pos.16.1.3.1 Poliisitutkinta Kanth ja hänen kirjallinen selvitys Toimistotarkastaja Tuula Kanth antaa asiaa tutkivalle rikospoliisille 2.sivua sisältävän kirjallisen selvityksen, joka päivätty 24.08.95 joka edelliseen liittyen sisälsi seuraavan:

Viite: Yrjö Reinikaisen Uudenmaan lääninverovirastoa vastaan tekemä rikosilmoitus Oy NTC

International Ltd:n jälkiverotusasiassa

Asia: tosiseikkoihin perustuva kuvaus po. asian saapumisesta ja aineellisoikeudellisten asioiden käsittelystä Uudenmaan lääninverovirastossa.

*Oy NTC International Ltd:n liikevaihtoverotarkastus on tehty virka-aputarkastuksena Hämeen lääninveroviraston toimesta, koska yhtiön toimipaikka ja kirjanpito ovat Hämeen lääninveroviraston toimialueella. Yhtiön kaupparekisterin merkitty kotipaikka on ollut Helsinki ja näin ollen Uudenmaan lääninverovirasto on toimivaltainen viranomaisena po. jälkiverotusasiassa.*

**'Tarkastuskertomuksen Nro HAL/0168/94 on tuonut Uudenmaan lääninverovirastolle 12.6.95. Hannu Kuortti Hämeen lääninverovirastosta. Hän on toinen tarkastuksessa mukana olleista tarkastajista. 12.06.95 po. yhtiölle on laadittu selvityskeskustelun kirje nro 8104/TK, jossa yhtiölle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseen ennen asian lopullista ratkaisua. Em. kirjeen ja ns. lopullisen tarkastuskertomuksen on Hannu Kuortti vienyt mukanaan 12.6.-95 ja hän ja myös tarkastuksessa mukana ollut toinen tarkastaja ovat toimittaneet po. asiakirjat Yrjö Reinikainen/ Oy NTC International Ltd:lle 13.6.95**

*Em. asian johdosta on Yrjö Reinikainen pyytänyt vastineen antamiseen lisää aikaa 13.6.95 päivätyllä kirjeellä, joka on saapunut lääninverovirastolle 15.6.95. – 15.6.95 allekirjoittanut on lähettänyt telefaxilla selvityksen vastineen antamisen mahdollisuudesta ja miksi vastineeseen tilikaudelta 1.7.91 – 30.6.92 ei voida myöntää pidennystä kuin 29.6.95 saakka.*

*Yrjö Reinikainen on tuonut henkilökohtaisesti Arvonlisäverotoimistoon allekirjoittaneelle 29.6.95 noin klo 15.00 vastineen. Keskustelussa Reinikainen/Kanth 29.6.95 sovimme, että loput aiotusta vastineesta tulee olla lääninverovirastolla/allekirjoittaneella noin klo 9.00 30.6.95. Näin tapahtuikin.*

*Asian ratkaisemiseksi allekirjoittanut aloitti tarkastuskertomukseen ja sen liitetietoihin (myös verovelvollisen vastineeseen alustavaan tarkastuskertomukseen) tutustumisen 12.6.95. Asiakirja-aineiston perusteella muodostettuani asiassa oman mielipiteeni ja tutustuttuani myös korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuihin vastaavanlaisissa tapauksissa keskustelin asiassa esimieheni **toimistopäällikkö Jari Gyntherin** kanssa 16.6.95. Se, mitä kertomuksessa oli esille tuotu ja esitetty po. asiassa jäi voimaan, eli näkemykseni ei poikennut tarkastuksen tehneiden tarkastajien näkemyksestä aineellisoikeudellisesti.*

*Mutta kuten edellä on jo todettu ennen lopullista päätöstä verovelvollisella oli vielä uudelleen tilaisuus antaa asiassa lisäselvitystä. Vastine jonka verovelvollinen toimitti 29.6. ja loput 30.6.95 aamulla ei kuitenkaan tuonut esille mitään sellaista uutta seikkaa, joka olisi tuonut muutoksen kertomuksessa esitettyihin toimenpiteisiin. (vastineen alustavaan ja lopulliseen kertomukseen asiallisesti samanlaisia.)*

*Näin ollen tilikauden 1.7.91 – 30.6.92 päätös ratkaistiin sen jälkeen kun kaikkeen esitettyyn asiakirjamateriaaliin oli tutustuttu 30.06.95. Edellä sanotulla perusteella jälkiverotuspäätös on tehty aivan oikea-aikaisesti. (Liikevaihtoverolaki (559/91) 93 §, Arvonlisäverolaki (1501/93) 179 §.)*

*Se seikka, että tilikauden 1.7.92-30.6.93 päätöstä ei 30.6.95 tehty, johtui vain ja ainoastaan Yrjö Reinikaisesta. Hän "protestoi" hyvin voimakkaasti vastineen antamiselle annetun ajan vähyyttä. Vedoten mm. siihen, että asiantuntijoita on vaikea tavoittaa po. aikana. Tästä syystä allekirjoittanut varasi Reinikaiselle po. tilikauden osalta aikaa mahdollisen lisäselvitykseen vielä. Puhelimitse Reinikainen tiedusteli asian etenemistä 18.7.95, ja tämän keskustelun tuloksena ymmärsin ettei mitään lisäselvitystä enää toimitetakaan myöskään tilikauden 1.7.92-30.6.93 osalta. Näin ollen asia käsiteltiin loppuun em. tilikauden osalta 24.7.95.*

*Koska aineellisoikeudellisesti kyse oli samankaltaisesta asiasta molempien tilikausien osalta, eikä Reinikainen pyynnöstään huolimatta kuitenkaan esittänyt mitään sellaista lisänäyttöä, joka olisi tuonut muutoksen kertomuksessa esitettyihin seikkoihin asiaratkaisuksi jäi näin ollen*

*kertomuksessa esitetyt toimenpiteet. Mikäli Reinikainen olisi esittänyt joitain sellaisia uusia lisänäyttöjä tilikauden 1.7.92 – 30.6.93 osalle, jotka olisivat tuoneet muutosta kertomuksessa esitettyihin seikkoihin, olisi tilikaudelle 1.7.91-30.6.92, 30.06.95 tehty jälkiverotuspäätös otettu oikaisuasiana ratkaistavaksi*

*Kaiken edellä sanotun perusteella asiaan ja asiakirjoihin huolella tutustuneena ennen asioiden ratkaisua allekirjoittanut vakuuttaa, että kaikki asiassa tapahtuneen toimenpiteet ovat tapahtuneet laillisessa järjestyksessä ja virkamiehiltä vaadittavaa huolellisuutta noudattaen.*

Toimeksisaaneena 24.8.1995 Tuula Kanth

-----  
Pos.16.1.3.2. Poliisitutkinta Kanth ja hänen kirjallinen selvitys.  
Kommenttini

Poliisitutkintaa katsellessani tuli ensimmäiseksi mieleeni kysymys, miksi kuulustelija ei tehnyt ainuttakaan kysymystä? Kuulustelupöytäkirjassa todetaan, että Kuulustelu päättyi 14.30 ja allekirjoitus Tuula Kanth. Kun tämän asian tiimoilta olen lukenut useita kuulustelupöytäkirjoja, on kysymyksiä esitetty runsaasti, jopa kymmeniä kysymyksiä, mutta Tuula Kanth kohdalla ei kirjattu yhtään kysymystä. Hänelle oli kerrottu asian sisältö etukäteen, joten hän kykeni tiivistämään yksimielisyyttä verohallinnossa, sekä laatimaan muistion 24.08.95 jonka sisältöä/informaatiota kaikki kuulusteluun osallistuneet (Jari Gynther sekä Petri Huhtinen) myös noudattivat. Kuulustelijan menettely asiassa on perin outo. Olen lukenut useiden henkilöiden kuulustelukertomuksia tämän veroprosessin aikana, laajimmassa kuulustelukertomuksessa lienee ylitetty 300 kysymyksen raja.

Tuula Kanth puhuu toisesta verotarkastajasta, kun tapana on mainita henkilöt nimen mukaan. Kanth ei jostain syystä tiennyt kuka oli Kuortin mukana ollut verovirkailija, vaikka hänen olisi hyvin tullut tietää että kyseessä oli Huovinen. Oliko Kanth yleensä tietoinen verotarkastuskertomuksen sisällöstä, tai vastineiden sisällöstä, ei selviä kuulustelukertomuksesta. Kanth ei joudu myöskään vastaamaan siihen, mitä hän tarkoitti puhelinkeskustelussa esittämillään lausumilla ja kommentteilla.

Muutama lausuma hänen kirjallisesta selvityksestään takertuu mieleeni. Kanth mainitsee tutustuneensa myös korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuihin vastaavanlaisissa tapauksissa. Asia liittyy yhdenvertaisuuteen. NTC:lle tai minulle ei koskaan esitetty yhtään korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä liiketoimintojen osittaisesta liittämisestä, ei kommentoitavaksi tai edes referaattia tiedoksi. Hyvän verotustavan mukaan kyseisiin päätöksiin olisi tullut viitata verotuspäätöksiä tehtäessä, näin ei toimittu. (Myöskään myöhemmin asian edettyä hallinto-oikeuden käsittelyyn ei mitään viittauksia vastaavanlaisiin tapauksiin esitetty, lukuun ottamatta Kuortin todistajan kertomusta jossa hän viittaa tapaukseen liikevaihtoverotuksessa v.1989 jonka sisällöstä tai Dnroa hän ei kerro. Hän kuitenkin mainitsee, "ei nää tapaukset ole identtisiä". Samalla hän myöntää, että tapauksessa haettiin prejudikaattia).

Mitä varten Kanth soitti konttoriimme perjantaina 30.6.95 iltapäivällä, jos hän kuten kirjeestä ilmenee, oli tietoinen aineiston saapumisesta aamupäivällä verohallinnon kirjaamoon.

Onko niin, että veropäätökset tehdään valmiiksi ennen vastineiden saapumista (16.6.95), aivan kuin vastineella ei olisi mitään arvoa. Kuinka tällaisten lausumien antaminen virkamieheltä voidaan katsoa hyväksi virkamiestavaksi tai perustuvan objektiiviseen harkintaan, joka edellyttää asian tutkimista tasapuolisesti. Käsitykseni on, ettei toimistotarkastaja Tuula Kanth koskaan lukenut tarkastuskertomusta läpi, saatiikka vastineitamme, ja jos häneltä olisi niiden sisällöstä jotain kysytty, hän ei olisi kyennyt vastaamaan. Olisiko hän vedonnut muistiinsa sekä eri tarkastuskertomusten suureen määrään? jää epäselväksi.

Verotuspäätösten numerointi osoittaa, että kesäkuussa 30.06 väitetyksi tehdyt päätöskien numerointi alkaa 95J4249 päättyy 95J4851. NTC:ä 24.7.95 koskevien päätösten numerointi on 95J4258 ja



95J4259. **Kun vuodessa tehdään, numeroinnin mukaan yli 8000 jälkiverotuspäätöstä, ei heinäkuussa yli kolmen viikon aikana (1.7.85 – 23.7..85) tehty ainoatakaan (lähemmin Pos.16.9.).** Normaalisti viikoittain tehtävien jälkiverotuspäätösten keskiarvo on Uudenmaan lääninverovirastossa noin 150 päätöstä. Mihin katosi noin 450 päätöstä heinäkuun 1 pv ja 24 pv väliltä. Numerointi antaa selkeästi oikeuden duupioihin/epäillä veropäätösten tultua tehdyksi samanaikaisesti, kaikki 24.7.95. Tähän liittyy myös huolellisuus josta Kanth mainitsee””*Mikäli Reinikainen olisi esittänyt joitain sellaisia uusia lisänäyttöjä tilikauden 1.7.92 – 30.6.93 osalle, jotka olisivat tuoneet muutosta kertomuksessa esitettyihin seikkoihin, olisi 1.7.91 - 30.6.92 tilikaudelle 30.06.95 tehty jälkiverotuspäätös otettu oikaisuasiana ratkaistavaksi.”* Lisänäyttö, jota vastineen antamiseksi Uudenmaan lääninverovirastossa ei sovittuun 30.8.95 asti odotettu, olisi Kanthin lausuman mukaan vaikuttanut tilikaudelle 1.7.91 - 30.6.92? Varsin paljon luvattu samassa yhteydessä kun Kanth toteaa - vastoin parempaa tietoa -, että puhelimesta olisi sovittu jotain vastineen antamisesta tilikauden 07.92 - 07.93 osalta. *Oudolta kuulostaa, että varsin virallisten ja formaalisten tapojen mukaan toimiva veroviranomainen ryhtyisi sopimaan vastineista/ menettelytavoista puhelimitse.* Miten asiaan liittyy arvonlisäverolaki (ei tuolloin ollut olemassakaan) jäi minulle myös epäselväksi.

Puhelinkeskustelut ovat tosi, niitä ei kukaan puheluihin osallistunut henkilö kiistä, mutta niiden sisältö oli varsin kiusallinen veroviranomaisille, mikä on johtanut asiassa juonimiseen. Tuula Kanth kääntyy asiassa sofistiseksi ja kirjelmässään pyrkii yhdistämään puhelinkeskustelun sisällön johonkin toiseen tarkastuskertomukseen, toiseen vastineeseen. Tästä ei puhelinkeskustelussa keskusteltu, vaan selkeästi verotuspäätöksen tekemisestä asiassa josta aiemmin olimme saaneet häneltä lausunnon, että *"jotain jippoja tarvitaan"*. Puhelinkeskustelun sisällön falsifioinnin voi ymmärtää, mutta totuusvelvollisuuden edellyttämän virkamiestoiminnan mukaista se ei ole ja hyvästä hallinnosta puhumattakaan.

Pos.16.1.4 Poliisitutkinta Petri Huhtinen

Rikosylikonstaapeli Yrjö Määttänen kuulusteli Toimistotarkastaja ("kamreeri") Petri Huhtinen 28.8.1995. Yhtään kysymystä ei näy tehdyn, niitä ei ainakaan ole kirjattu.

Seuraavassa Petri Huhtisen koko KUULUSTELUKERTOMUS.

Asian johdosta kuulusteltuna kuulusteltava toimistotarkastaja Petri Huhtinen ilmoitti tuntevansa verovelvollisena asiakkaan OY NTC International Ltd:n koska kuulusteltavalla on juuri ollut käsiteltävänä sanottua yhtiötä koskeva arvonlisäveron palautusta koskeva asia tilikauden viimeiseltä kuukaudelta. Käsiteltävänä oleva tilikausi päättyi 30.6.1994. Asiapaperit oli toimistotarkastaja Tuula Kanth ottanut haltuunsa kesäkuussa, koska hänellä oli samaan yhtiöön liittyvä tarkastuskertomus siihen liittyvine liikevaihtoverotusta koskevine tehtävineen työn alla. Asia kuulemma oli hankala eikä kuulusteltavan ollut syytä tehdä omaa päätöstä tehtävänänsä olleessa asiassa ennakoin Tuula Kanth oli saanut tehtyä omat päätöksensä valmiiksi. Mitä tulee 17.7.1995 väitetystä puhelusta kuulusteltavalle, jossa soittaja olisi ollut ULV:n kirjaamossa työskentelevä Maila Kortman, kuulusteltava ilmoitti, ettei pysty muistamaan sellaista puhelua, jossa tuon niminen virkailija olisi soittanut ja tiedustellut Oy NTC International Ltd:n verotuspäätöstä. Sanotunlainen puhelinsoitto on hyvinkin voinut tapahtua. Jos kuulusteltava on jotakin sanonut, niin vastaus on tietysti se, ettei päätöstä ole vielä tehty, sillä kuulusteltava sai Kanthilla olleet asiapaperit takaisin haltuunsa 2.8.1995 ilmoituksin, että kuulusteltava voi tehdä päätöksensä tutkittavanaan olevassa asiassa. Kuulusteltava valmisteli päätöksen joka syötti tiedostoon numerolla 95P12438, joka on tietokoneen antama juokseva numerointi. Toimistopäällikön päätöksen jälkeen päätös ajettiin 15.8.1995 kava- ajolla kantotoimistoon.

Allekirjoitus Petri Huhtinen

Pos.16.1.4.1. Poliisitutkinta Petri Huhtinen. Kommenttini:

Tilinpäätöksen 1994 liittyvä liikevaihtoveron palautushakemus ei mitenkään liittynyt puhelinsoittooni ja tarkastuskertomuksen numeroinnin perusteella tietojärjestelmästä haettavaan veropäätökseen. Olimme puhelinkeskustelun yhteydessä toimistosihteeri Kortmanin kanssa joutuneet hakemaan verotuspäätöstä, koska sitä ei löytynyt tietojärjestelmästä, ja tätä varten jouduin antamaan hänelle kertomuksen numeron jonka perusteella verotuspäätös olisi pitänyt löytyä. Koska verotuspäätöstä ei ollut, kysyi Kortman sitä kamreeri Huhtiselta ja sai tiedon, ettei päätöstä ole tehty. Normaalit kuukausi-ilmoitukset eivät olleet puheena lainkaan. Muistamattomuus vain kuukautta aiemmin tapahtuneista puheluista sekä asiasta joka hänen lausumanaan "*niin vaikea tapaus*" osoittaa haluttomuutta asian todellisen tilan kertomisesta. Petri Huhtinen tarrautuu asiassa sofismiiniin.

Rikositylikonstaapeli Yrjö Määttänen kuulusteli Toimistosihteeri Maila Kortman 29.8.1995. Yhtään kysymystä ei näy tehdyn tai niitä ei ainakaan ole kirjattu.

Pos.16.1.5. Poliisitutkinta Maila Kortman

Seuraavassa Maila Kortmanin koko KUULUSTELUKERTOMUS

Asian johdosta todistajana kuulusteltuna toimistosihteeri Maila Kortman ilmoitti muistavansa jotenkin nyt tutkittavana olevan puhelinsoiton 17.7.1995, jossa Yrjö Reinikainen –niminen henkilö tiedusteli firmansa Oy NTC International LTD verotuksesta. Reinikainen oli ystävällinen, mutta tiukkeni jotenkin kun mitään ei alkanut kirjaamosta löytyä. Kuulusteltava ei tarkkaan ottaen edes tiennyt mitä Reinikainen halusi tietää, mutta koetti yhdessä työtoverinsa kanssa saada jotain selvää asiassa. Kuulusteltava soitti kaikki toimistot läpi ja arvonlisäverotoimistossa toimistotarkastaja Petri Huhtinen oli yksi, jolle kuulusteltava soitti. Huhtisen vastauksesta kuulusteltavalla ei ole enää muistikuvaa, mutta mistään ei mitään kysyjän tarkoittamaa tietoa selvinnyt. Tämän tiedon kuulusteltava sitten pahoillaan ilmoitti Reinikaiselle. Nyt myöhemmin, saatuaan kutsun kuulusteluun kuulusteltava kävi jälleen läpi po. asiaa ja muisti mm. sen ettei Reinikainen antanut tunnusnumeroaan ja vielä yhtiön nimessäkin hän antoi tiedon ,että NTC:n jälkeen tulee väliviiva, joka kuitenkin päätteelle lyötynä estää oikean tulostuksen. Kuulusteltavan käytössä on ns. AHA-ohjelma, joka palvelee ULV:n kirjaamoa ja ilmoittaa kirjaamoon tulleet postilähettykset ja kirjaamon AHA- ohjelmaan tallennetut päätökset, joiden asiasisältöä ohjelmasta ei kuitenkaan koskaan näy. päätöksistä vain murto- osa on kuulusteltavan katsottavissa olevasta ohjelmassa, joka on laajuudeltaan vaatimattomammasta päästä. Nyt kuulusteltava on vielä varmistanut, ettei tutkittavana olevia päätöksiä kuulusteltavan päätteeltä saada ulos eikä kuulusteltavalla olisi edes oikeutta antaa siihen liittyen mitään lausuntoja.

Allekirjoitus Maila Kortman

Pos.16.1.5.1. Poliisitutkinta Maila Kortman. Kommenttini:

Kuulustelukertomus jättää kokonaisuudessaan selvittämättä kuulusteltavien työn kuvaukset, kokemuksen, koulutuksen ym. sekä tehtävät joihin työtehtävissään osallistuu. On todellakin vaikeaa selvittää kuulusteltavan kokemuksellista ja ammatillista tasoa tällaisen kertomuksen pohjalta. Kortmanin muisti tuntuu olevan selektiivinen - sofistinen, hän kertoo alussa, että tarkkaan ottaen tiennyt mitä piti hakea, ja kertoo, että ei muista mitä Huhtinen hänelle asiassa lausui. Seuraavaksi hän muistaa "etten antanut hänelle yhtiömme LY numeroa"?. Se ei ollut tarpeen, koska tietojärjestelmästä Kortman puhelumme aikana sai esille kaikki yhtiötämme koskevan aineiston, mutta verotuspäätös puuttui (sitä ei oltu tehty). Yhtiön virallisen nimen kanssa minulla ei normaalin elämäkokemuksen mukaankaan voinut yhtiön toimitusjohtajana olla mitään epäselvää, tämä lienee intuitiivinen mielikuva Kortmanilla. Kaikki muu tietojärjestelmästä ym. on sofistista selittelyä jota

puhelin keskustelussa ei mitenkään tuotu esille. Hän toimi ULV:n kansliassa jossa kaikki verotuspäätökset voi käydä tarkistamassa, mikäli se on tarpeen.

Pos.16.1.5.2. Kommentteja - dokumentteja - analyysiä

Tärkeä on havaita, että kaikki verotuspäätökset toimitettiin samassa kirjekuussa ja saapuivat yhtiöömme 2.8.95. Tästä herääkin kysymys, miksi kesäkuun päätökset eivät saapuneet meille viikon sisällä päätöksen jälkeen, kuten tapahtui "24.7." tehtyjen päätösten osalta?.

Fakta on, ettei yhtiömme laaja vastine aineisto jonka laatimiseen osallistui 3 varatuomaria, yksi verojuristi, yksi oikeustieteen opiskelija, tilintarkastajamme ja minä, saanut mitään arvoa veropäätösten tekijältä. Aineistoa oli 2-3 cm paksuinen nippu A4 arkkeja, siitäkkin huolimatta, ettei yhtiölle annettu kuin 2 viikkoa aikaa vastineen laatimiseen. Vastineen laatiminen oli varsin kallis operaatio ilman, että sillä oli mitään arvoa, kuten Tuula Kanth totesi muistiossaan - arvioinnistaan vastineestamme.

Poliisi tutkinta oli silmiinpistävä pinnalista. Emme saaneet omien verotuspäätöksiemme edeltäneiden lääninveroviraston verotuspäätösten tiedoksiantotietoja tiedoksemme. Emmekä myöskään niiden päätösten luovutustietoja (2 kpl) jotka lääninverovirastossa oli numeroitu omien päätöstemme edelle ja jälkeen, siis 30.6. ja 24.7 välisen ajan verotuspäätökset. Asia on niin, että päätöksiä kirjataan Uudenmaan Lääninverovirastossa eri osastoilla "jatkuvasti". Tästä aikavälistä ikään kuin puuttui muutama sata verotuspäätöstä. Olisi ollut varsin paljon vakuuttavampaa mikäli tutkinta olisi tehty tosissaan tämän asian selvittämiseksi, mutta sitä emme voineet objektiivisesti odottaa, *"eihän korppi korpin silmään iske"*.

Edellisestä huolimatta verohallinnon poliisille toimittamista "logi" tallenteista selviää mm: seuraavaa, (skannannut kopiot). **Käsinkirjoitetun tekstin asiapereihin on lisännyt veroviranomainen, tekstistä selviää, että elokuussa erääntynyt vero olisi tullut lähettää tiedoksi heinäkuun 15 pv. Näin ei tapahtunut.**

24-AUG-1995 11:43:34.3

From: UUSI::JEHKONEN\_H "Heleena Jehkonen puh 14874840"  
To: NIKANDER\_P  
CC: JEHKONEN\_H  
Subj: päätökset 95J4248-95J4252

Seuraavassa listassa päätökset, joissa tapahtumalaji on 380 ja päätöstunnus väliltä 95J4248-52.

ASTUNNUS	TAP	PAATOS	VANHA_PAAT	UUSI_PAATO	PVM1
0667009-9	380	95J4248			30-JUN-95
0658067-5	380	95J4249			30-JUN-95
0658067-5	380	95J4250			30-JUN-95
0658067-5	380	95J4251			30-JUN-95
0865193-2	380	95J4252			24-JUL-95

edellinen päätösnnumero 95J4248 tehty 30.6.95  
seuraava " " 95J4252 " 24.7.95

Syy: lomalla, ei voida tehdä päätöksiä,  
ei päättäjä ole paikalla, tai  
esittelijä on postituspäivän tiensillä  
postista; postitus tapahtuu eräpäivänä  
edeltävänä kk:n 15. päivänä  
Eli edellyttää tulevien päätösten  
tekoa päätöspäivänä

Edellä nähtävässä listassa on ensimmäinen verotuspäätös on tehty yritykselle jonka Ly on 0667009-9 (Otrum Finland Oy)

Seuraavat 3 kpl ovat NTC:n verotuspäätöksiä. Viimeinen listalla on 0865193-2 yritys joka ei ole enää yhtiörekisterissä. Verohallinnossa ei yli kolmeen viikkoon tämän mukaan tehty verotuspäätöksiä. Tilastojen ja normaalin elämäkokemuksen mukaan kyse ei ole todellisesta asiantilasta. Mitä, ketä koskevat ja milloin on tehty seuraavat verotuspäätökset. **NTC:N päätökset on tehty 24.7.1995 nrot 95J4258 ja 95J4259.** Listassa mainittujen päätösten välillä on tehty 24.07-95 yhteensä 5 muuta päätöstä. Paljon samana päivänä kun 3 viikkoon ei tehty ainuttakaan. *Pahasti haisee?* Kenelle ja milloin ne on toimitettu, jää tutkinnassa vaille selvitystä?. Verohallinnon virkamies on käsin kirjoittamalla asiakirjaan selvittänyt mm: "Postitus tapahtuu eräpäivää edeltävän kk:n 15 päivänä. Verotuspäätökset oli verohallinnon mukaan tehty 30.06.95. Päätösten tekijöiden paikalla ollessa. Miksi verotuspäätöksiä ei toimitettu edelleen tiedoksi verovelvolliselle 15.7.95?.

Yksinkertaisempikin huomaa, "sokea Kreettakin", että verotuspäätökset 30.06.95 on tehty huomattavasti ky. ajan jälkeen. Tästä mm. lisää seuraavassa jossa verohallinnon atk tulosteet kertovat aineellista totuutta:

```

_kkValvonta_Asiakas_Maksut_Kanto_tarha_aJot_Tulostus_Opastus_
-----
KUUKAUSIVALVONTA          VEROHALLITUS/ARVO          24.08.95
Ht/Ly 0658067-5          OY NTC INTERNATIONAL LTD
Kk 0192                  ASENTAJANTIE 8
Tap 380                  13500 HÄMEENLINNA_50          917-183300
Toimik 01.11.89          Tilik 01.07.91 30.06.92
-----
+----- Maksuunpano/palautuspäätös -----+
ö Tila L -                Myynnin verot                -117359      ö
ö Peruste 170 12.06.95     Yhthankintojen verot         0            ö
ö HAL/0168/94            Vähennettävät verot         -354780     ö
ö Viim kk 0692           Vero (+/-)                   237421     ö
ö Päätöstunnus 95J4251 30.06.95 Vähentämättä jäänyt         0            ö
ö Eräpäivä 01.09.95      Liikevaihtovero(+/-)        237421     ö
ö Esittelijä KANTH_T      Aik suor/mp/pal vero         0            ö
ö Ratkaisija GYNTH_J      Maksettava/pal veroa         237421     ö
ö Asiaa hoitaa KANTH_T    Perittävä veronkorotus       0            ö
ö Uusi päätös            Perittävä veronlisäys       91854      ö
ö 31.07.95_07:22        Maks verolipulla yht        329275     ö
ö KANTH_T                Palautettava yht             0            ö
+-Kommentti
Päätöksen peruste, tapahtumalajikoodi.
Määrä: *0                                     <List><Korvaa>

```

```

_kkValvonta_Asiakas_Maksut_Kanto_tarha_aJot_Tulostus_Opastus_
-----
KUUKAUSIVALVONTA          VEROHALLITUS/ARVO          24.08.95
Ht/Ly 0658067-5          OY NTC INTERNATIONAL LTD
Kk 0192                  ASENTAJANTIE 8
Tap 380                  13500 HÄMEENLINNA_50          917-183300
Toimik 01.11.89          Tilik 01.07.91 30.06.92
-----
+----- Maksuunpano/palautuspäätös -----+
ö Tila L -                Myynnin verot                -117359      ö
ö Peruste 170 12.06.95     Yhthankintojen verot         0            ö
ö HAL/0168/94            Vähennettävät verot         -354780     ö
ö Viim kk 0692           Vero (+/-)                   237421     ö
ö Päätöstunnus 95J4251 30.06.95 Vähentämättä jäänyt         0            ö
ö Eräpäivä 01.09.95      Liikevaihtovero(+/-)        237421     ö
ö Esittelijä KANTH_T      Aik suor/mp/pal vero         0            ö
ö Ratkaisija GYNTH_J      Maksettava/pal veroa         237421     ö
ö Asiaa hoitaa KANTH_T    Perittävä veronkorotus       0            ö
ö Uusi päätös            Perittävä veronlisäys       91854      ö
ö 31.07.95_07:22        Maks verolipulla yht        329275     ö
ö KANTH_T                Palautettava yht             0            ö
+-Kommentti
Päätöksen peruste, tapahtumalajikoodi.
Määrä: *0                                     <List><Korvaa>

```

Edellistä tarkastelemalla voi todeta päätösten koskevan 30.06.95 tehtyjä päätöstunnuksia, joita ensimmäisessä yhteenvedossa on Kanth käsitellyt **26.07.95 11:02**. Esittelijä sekä ratkaisija puuttuvat? Seuraavassa **Kanth** on käsitellyt päätöstä **31.07.95 07:22**. **Kumpaakin päätöstä on käsitelty sen jälkeen kun verotuspäätökset olisi tullut olla toimitettuja verovelvolliselle, samoin sen jälkeen kun verotus on ollut vanhentunut.** Jälkimmäistä on käsitelty verohallinnossa samana päivänä kun se on postitettu verovelvolliselle, NTC:lle verotuspäätökset saapuivat 02.08.95. **Lääninoikeuden jäsen Matti Anttila** ”esittelijä” ratkaisua tehtäessä 15.12.98 eriyvässä mielipiteessään katsoo: **ettei kaikkia jälkiverotukseen kuuluvia toimia ole tehty viimeistään 30.6. ja että ensimmäinen jälkiverotus sen vuoksi olisi kumottava.** Tuohon ei ole lisättävää.

Seuraava todistus asiassa kertoo asiasta selkeästi. Verotuspäätös on päivätty järjestelmään 30.6.1995 ja sitä on käsitelty 25.7-1995. Mitään merkintää ei ole 24.07.1995, päätökset on ajettu paperille

31.7.1995 ja toimitettu postiin niin, että otimme sen vastaan 02.08.1995.

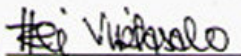
VEROHALLITUS  
Verotuslinja  
Heli Virtasalo  
31.8.1995

Tutkin verohallinnon tietovarastosta, miten tietovaraston mukaan on arvonlisäverotuksen tietojärjestelmällä Uudenmaan lääninverovirastossa tehty asiakkaalle Oy Ntc International (0658067-5) jälkiverotuspäätökset 95J4249, 95J4250 ja 95J4251.

Päätökseen liittyvä tarkastu on tehty Hämeessä 1994. Päätökseen liittyvät kuukausierittelyt on tallennettu tietovarastoon 30.6.1995. Päätökset on laskettu alv:n laskentaso-  
velluksella 30.6.1995. Päätökseen liittyvää veronlisäystä on viimeksi päivitetty 25.7.1995. Päätökset on tulostettu paperille 31.7.1995.

Painotan, että alv:n tietojärjestelmä tukee vain päätöksen tekoa ja on usein vain valmiin päätöksen tallentamisen työväline.

Helsingissä 1. syyskuuta 1995



Heli Virtasalo  
Pääsuunnittelija

On syytä vielä palata logitiedostoon ja tarkastella logitiedostojen päivämääriä jossa merkitä: Kanth käsitellyt 26.07.95 11:02 - (Asiassa Heli Virtasalo antaa asiassa väärän todistuksen?)

**Poliisi painoi asian "villaisella". Emme lähteneet yksityisesti nostamaan asiassa kannetta, koska meillä ei ole mahdollisuuksia asian todellisen tilan "tutkimiseen"?. Ymmärsimme noita rovioiden palavan ympärillämme. Menettelytapa haisi ja haju oli tarttumassa tavalla jota ei voinut lähteä lisää tonkimaan. Oli luotettava perusoikeuksien turvaamaan - oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin - tulevaan menettelyyn?**

Tarkastellessani - kokemusteni perusteella – poliisitutkintaa yleisesti, sen aineiston pohjalta mitä tässä yhteydessä on kertynyt, on poliisin suorittamat kuulustelut kauttaaltaan merkittävästi laajempia kuin veroviranomaisiin kohdistettu kuulustelu. Poliisitutkinta normatiivisesti sisältää kysymyksiä kuin myös kysymysten yksityiskohtaisia kirjauksia. Väitän, että verovirkamiehiin kohdistettu - "kysymysten määrä ja laatu" - eivät kausaalisesti kuin myöskään pragmaattisesti ole arkielämän kokemuksieni mukaan asian edellyttämää rikostutkintaa, vaan suunnitelmallista –

sofistista - poliisitutkintaa. Esimerkkejä kirjassani eri kuulustelupöytäkirjojen sisällöstä kysymyksineen ja vastauksineen on useita, niistä voi helposti tehdä objektiivisen arvion verovirkamiehiin kohdistuneesta kuulustelukäytännön eroavaisuuksista.

Myöhemmin tehdessämme valitusta Korkeimpaan Hallinto-oikeuteen, pyysimme **Professori Edward Anderssonilta** lausuntoa jälkiveroasiassa. Seuraavassa on hänen lausuntonsa sivut 1-2 sana sanalta. (sivut 3,4 ja 5 olen liittänyt alaotsikon [s.21.20 liitteeksi](#), joihin lausunto sisällöllisesti kuuluu).

Pos.16.1.6. Professori Edward Anderssonilta lausunto s.1 ja 2,  
Kauniainen 22.2.1999

Minulta on pyydetty lausuntoa liitettäväksi Oy NTC International Ltd:n verovalitukseen liikevaihtoverotuksesta vuosilta 1991 ja 1992 (uudenmaan LO:n päätös 15.12.1998) Omaksumani tavan mukaan en kuitenkaan ole valmis laatimaan lausuntoa liikevaihto- tai arvonlisäverotuksen aineellisista kysymyksistä. Tämän vuoksi tarkastelen tässä lähinnä menettelykysymyksiä sekä eräitä aspekteja siitä, millä edellytyksillä tässä asiassa on katsottu valittajayhtiön ja CityLink Oy:n välinen suhde bulvaanisuhteeksi, johon on sovellettu veronkiertämissäännöstä.

Jälkiverotuspäätöksen tekemiseen lääninverovirastossa kesällä 1995 liittyi epäilyttäviä piirteitä. Vanhimman tilikauden osalta jälkiverotusoikeusaika päättyi 30.6.1995. Mielestäni asiakirjat antavat aiheen melkoisiin duubioihin siitä, onko jälkiverotuspäätös todella tehty laillisessa ajassa. Tiedoksianto on tapahtunut vasta elokuun alussa, yhdessä 24.7.1995 tehdyn jälkiverotuspäätöksen tiedoksiannon kanssa. Pidän hyvin suotavana, että veronviranomaisen tulisi lähettää viimeisenä laillisena päivänä tekemänsä jälkiverotuspäätökset välittömästi sen varmistamiseksi, että verovelvollinen voisi luottaa siihen että päätös on tehty laillisessa ajassa. Jos päätös olisi tullut perille 1-2 viikon sisällä siitä, kun se väitettiin tehdyksi, olisi tuskin ollut aiheita epäillä menettelyn korrektiutta. Nyt siihen mielestäni on aiheita, mutta verovelvollinen ei pysty selvittämään, mitä viraston sisällä on tapahtunut.

**Lääninoikeudessa jäsen Matti Anttila on LO:n päätökseen liittänyt eriävän mielipiteensä, jossa hän katsoo ettei kaikkia jälkiverotukseen kuuluvia toimia ole tehty viimeistään 30.6. ja että ensimmäinen jälkiverotus sen vuoksi olisi kumottava.** Kyse on lähinnä siitä, mitä voidaan päätellä ratkaisusta KHO 1965 I 55. Tämä päätös on itse asiassa *yksimielinen* plenumratkaisu, jolla katsottiin, ettei (tuloverotuksen) jälkiverotusta ollut tehty laillisesti, koska jälkiverotuksen oli katsottava päättyneen silloin kun siitä oli virkateitse *lähetetty* henkilökohtainen tieto, eikä tällaista tietoa ollut lähetetty sen vuoden loppuun mennessä, jona jälkiverotusaika päättyi. KHO:N äänestys koski vain sitä, oliko koko jälkiverotus kumottava vai oliko verovelvollisen vaatimuksen mukaisesti tyydyttävä poistamaan veronkorotus. Äänin 12-7 KHO otti ensin mainitun kannan ja antoi siten verovelvolliselle enemmän kuin hän oli vaatinut.

Yksimielisyys vallinnee siitä, ettei jälkiverotuksen tiedoksiannon tarvitse tapahtua jälkiverotusajassa. Muutoinhan verovelvollinen voisi piileksimällä lyhyen ajan välttää määräajan viimeisinä päivinä päätetyn jälkiverotuksen. Mutta hyviä perusteita on tuota plenumratkaisusta ilmenevälle kannalle, että kaikki viranomaistoimet on suoritettava ennen jälkiverotusajan kulumista loppuun. Katson, että tämän kannan tulisi vallita myös välillisessä verotuksessa, koska en voi löytää perusteita soveltaa välittömän ja välillisen verotuksen jälkiverotuksissa eri periaatteita.

Jälkiverotus myöhemmiltä vuosilta toimitettiin 24.7.1995, vaikka verovelvolliselle oli kiistatta annettu vastineenantoaika 31.8.1995 saakka. Tämä on sinänsä hämmästyttävää, koska se osoittaa, ettei verovelvollisen intresseistä paljon välitetty. Vielä hämmästyttävämpi on kuitenkin lääninoikeuden päätös (pätös 19.6.1996 s.7) leväperäinen suhtautuminen asiaan ("... ja koska yhtiön on vielä jälkiverotuksista tekemässään valituksessa voinut esiintuoda..."). **Tämä kanta on paitsi hallintomenettelylain niin myös kaikkien tänä päivänä sovellettavien hallinnollisten periaatteiden vastainen ja täysin ristiriidassa esim. KHO:n vuosikirjaratkaisun 10.12.1998 T 2754 kanssa, jossa asia palautettiin joka tapauksessa, jossa verovelvollista ei ollut kuultu**

**veronkorotuksen määrästä.** Miten tässä asiassa tapahtunut kuulemisvirhe voidaan oikaista, kun esim. palauttaminen enää ei voine olla mielekästä? Tällainen viranomaisten piittaamattomuus oikeusturvan takeista on hyvin arveluttava, koska se alentaa verovelvollisen luottamusta siihen, että heidän asioitaan pyritään käsittelemään puolueettomasti. **Mielestäni tämän asian muodollisessa käsittelyssä on sellaista valitettavaa epäselvyyttä, joka panee epäilemään, onko molemmat jälkiverotuspäätökset itse asiassa tehty vasta 24.7. ja lähetetty siten samanaikaisesti verovelvolliselle tiedoksi.**

Kuuleminen tulee lain ja prosessiperiaatteiden mukaan selvästi kohdistua kaikkeen viranomaisten tuottamaan aineistoon, johon jälkiverotusuhka perustuu. Kun tässä asiassa on melko poikkeuksellisella tavalla katsottu, että erillinen ja toisen henkilön omistama CityLink Oy voidaan liikevaihtoverotuksen kannalta käsitellä valittajayhtiön osastona, pidän selvänä, että Citylinkkiä koskeva aineistokin olisi ollut esitettävä jälkiverotuksen kohteelle ennen jälkiverotuspäätöksen tekemistä. Kun näin ei ole asianmukaisesti tehty, puuttuivat mm. mahdollisuudet tarkistaa, ettei veroa jouduttu maksamaan jostakin kahteen kertaan: missä määrin esim. Citylinkin ostovähennykset muilta ostetun materiaalin osalta ovat tulleet valittajayhtiön hyväksi? NTC joutui myös tyytymään niihin tietoihin, jotka voitiin tarkastusviranomaisten laatimien asiakirjojen kautta saada Citylinkin liiketoiminnasta. Tämä menettely ei täyttänyt laillisen kuulemisen ja asianosaisjulkisuuden vaatimusta.

**Kaiken kaikkiaan joudun toteamaan, että kuulemisvelvollisuus on tässä asiassa hoidettu kelvottomalla tavalla.** Jälkiverotus on toimitettu aineiston perusteella, johon verovelvollinen ei ole saanut kaikilta osin tutustua ja verovelvollisen vastineita ei ole haluttu odottaa. Olen kylläkin sitä mieltä, että vähäiset menettelyn puutteellisuudet voidaan sivuuttaa tai korjata jälkikäteen, mutta tämän asian puutteellisuudet eivät ole vähäisiä. Kyseessä on tyypillisesti esimerkki sotkuista, jotka pakostakin syntyvät, kun veroviranomaiset käyttävät liian suurta mielikuvitusta ja ryhtyvät suomen oikeuteen soveltumattomien teorioiden pohjalta allokoimaan eri eriä eri tahoille. Vetämällä esiin kaikki teoriat veroviranomaiset ovat ainakin pakottaneet verovelvollisen ja hänen asiamiehensä kuluttamaan paljon aikaa turhien asioiden selvittämiseen. Jos veroviranomainen olisi alun perin rajoittunut siihen, mitä tämä asia näyttää varsinaisesti koskevan, nimittäin kysymystä, onko Citylinkin ja NTC välisessä kaupankäynnissä käytetty hinnoittelua, joka veronkiertosäännösten valossa ei ole hyväksyttävä, olisi paperia ja työtä säästetty paljon.

Allekirjoitus E. Andersson

Ps. Jatkuu: (loppuosa s.3-5 lausunnosta tämän kirjan alaotsikossa: [Hallintomenettely](#)).

Pos.16.1.7 Olli Ryynänen verotuspäätöksen ajankohdasta

Oikeustieteen Tohtori Olli Ryynänen toteaa Valitus kirjelmässään Korkeimmalle Hallinto-oikeudelle seuraavasti: ”*Audiatur et altera pars on kattava periaate Suomen hallinto-oikeudessa. Kuulemista ei hallintoelimen toimesta saa tehdä tyhjäksi tekemällä asiassa ennaikaisia päätöksiä kun selvityksenteko aika on vielä kesken. Päätökset on siksi tulleet tehdyiksi väärässä järjestyksessä, ja asia on siksi kumoten virheelliset päätökset palautettava ensiasteen menettelyyn uudelleen arvioitavaksi.*”

Olli Ryynänen toteaa jälkiverotusajan umpeen kulumisesta mm: ”**faktisesti otaksuttavaa on, että kaikki päätökset on tehty vasta 30.6.-95 jälkeen, kuten verovelvolliselle onkin Tuula Kanthin taholta puhelimessa kerrottu. Heinäkuussa 1995 päätöksentekijä kertoi, ettei hänellä vielä ollut aikaa tutusta materiaaliin. Sama materiaali on ollut molempien tilikausien jälkiverotuspäätösten pohjana, joten on mahdotonta, että hän olisi esittämänsä mukaan tutkinut ensimmäisen tilikauden materiaalia, mutta ei toisen tilikauden materiaalia. Tosiasiallisesti kaikki jälkiverotuspäätökset on mitä todennäköisemmin tehty heinäkuussa 1995. Veronsaajan on kyettävä todistamaan koska verotuspäätökset todella on tehty, mitä näyttövelvollisuutta veronsaajat eivät ole täyttäneet. Tämän vuoksi jälkiverotusaika 30.6.1992 päättyneen tilikauden osalta on katsottava menneen umpeen ennen päätöksen todellista tekoajankohtaa. Näin on asian laita varsinkin kun 30.6.1996 päivättyjä päätöksiä ei löytynyt veronsaajan järjestelmästä 17.7.1996 kun Yrjö Reinikainen on niitä**



tiedustellut.”

Pos.16.1.8 Tarkastuskertomusten valmistuminen

**Tarkastuskertomusten synnystä** kertoo, **Kuortti ja Huovinen, kirjeessään 13.8.1996** seuraavasti: *"Myöhemmin eli 2.2.1995 on laadittu alustava tarkastuskertomus, joka oli yhteinen liikevaihtoveron ja välittömän verotuksen osalta. Lopullinen liikevaihtoverotarkastuskertomus on laadittu 9.6.1995".* (Välittömän veron tarkastuksesta ei aiemmin osapuolille mainittu)

Yhtiössämme suoritettu liikevaihtoverotus oli muuttunut verohallinnossa yhteiseksi liikevaihtoveron ja välittömän verotuksen alustavaksi kertomukseksi. Edellisessä jäi häneltä mainitsematta, että tarkastuskertomuksiin ikään kuin itsestään syntyi myös Citylinkin ja Etronian tarkastuskertomukset sekä minun henkilökohtainen kertomus, **Vesa Kuusisto** asiassa **ei kuultu lainkaan**. Vesa Kuusisto ei ollut lainkaan tietoinen verotarkastuksen tekemisestä. Miten kahden/kolmen eri oikeussubjektin tarkastuskertomus voitiin liittää NTC:n tarkastuskertomukseen? kuulematta ky. osapuolia. Vastaavasta eri omistajien ja selkeästi eri oikeussubjektien verotarkastusten yhdistämisestä emme ole kuulleet. **Käytössämme ei myöskään ollut kirjanpitoaineistoa mainituista Kuusiton yhtiöistä - vastineiden asiallinen editointi oli mahdotonta.**

Verottajan väitteen mukaan heilläkään ei ollut kuin "osin" CityLink Oy:n aineisto? tosin ovat myös kertoneet, että eivät pyytäneet Kuusistolta kirjanpidon aineistoa (Myöhemmin käräjäoikeudessa, aineistosta - sen laadusta, ja kattavuudesta kertovat tarkemmin Matti Paananen ja Kari Kämäräinen). Hovioikeudessa Huovinen kertoi, että poliisi on Kuusistolta kysynyt, hän itse ei ole pyytänyt (verottaja ei pyytänyt) . ([Ks. 27. Hoviväkeä... : Pos 27.6..Huovinen/ klikkaa](#)).

"Lopullinen verotarkastuskertomus - liikevaihtoverotarkastuskertomus on laadittu 9.6.1995, ja se sisällöltään edustaa varsin synteettistä ja mielikuvia pursuvaa verotarkastuskertomusta. Verotus ehdotettiin suoritettavaksi alustavan tarkastuskertomuksen HAL/1068/94 perusteella, sisällöltään 9.6.1995 lopullinen kertomus edustaa lähemmin syytekirjelmää (kuten Pekka Harju oikeudessa lausui). Lopullinen kertomus oli 60 sivua plus laskelmat. Varsin sekava kooste joka sisälsi vastineistamme osin laadittuja referaatteja, itse verottajan editoimien synteettisten mielikuvien oheen.

**Kuulemismenettelystä** on huomionarvoista ([ks. alaotsikossa; 13. Verotarkastukset I ja vastine 1994 \(kuulemismenettely\)](#) >13.8.1996 - Kirje, jonka lähettää Hämeen lääninverovirasto, tarkastusyksikkö, PL 158, 13101 HÄMEENLINNA, verotarkastajat Kuortti ja Huovinen) >>kirje jossa lausutaan mm. *"Välittömän verotuksen osalta on lähetetty lisäselvityspyyntö 12.2.1996 Yrjö Reinikaiselle ja 26.3.1996 Oy NTC International Ltd:lle. Selvityksiin on saatu osavastauksia 22.3.1996, 11.4.1996 ja 4.6.1996. Todettakoon, että 26.3.1996 päivätyn selvityspyynnön osalta olette vaatinut vastineen jättöaikaa 30.8.1996 mennessä, jonka jälkeen lopullinen kertomus laaditaan".* (Verotarkastajat lausuvat: *"Myöhemmin eli 2.2.1995 on laadittu alustava tarkastuskertomus, joka oli yhteinen liikevaihtoveron ja välittömän verotuksen osalta. Lopullinen liikevaihtoverotarkastuskertomus on laadittu 9.6.1995".*) Verottajan kysymys siitä, että *"Välittömän verotuksen osalta on lähetetty lisäselvityspyyntö 12.2.1996 Yrjö Reinikaiselle ja 26.3.1996 Oy NTC International Ltd:lle, on huomionarvoista, että välillisen verotuksen lisäselvityspyyntöä ei mainita pyydetyn. Kieli - termit ja arkikielen kielikuvien ymmärtäminen aiheuttaa varsin suuria ongelmia vastaajille kyetä ymmärtämään ja surata siitä ajatustenkulkua jota verotarkastajat kirjeenvaihdossaan ja tarkastuskertomuksien nimeämisessä kulloinkin käyttävät. Verotarkastuksen suorittamisen yhteydessä kerrottu tarkastustoimenpiteen sisältö - yhdessä sen selvitys pyynnön kanssa josta verotarkastajat 13.8.1986 kirjeessään mainitsevat: "Ensinnäkin syksyllä 1994 ei ole laadittu alustavaa tarkastuskertomusta vaan ennen alustavan tarkastuskertomuksen lähettämistä laadittiin selvityspyyntö, jonka johdosta ei esitetty*

verotustoimenpiteitä", ([Ks. 13. verotarkastus I.](#)) jossa mainitaan ainoastaan liikevaihtoverotarkastus. Missään ei tullut esille muut mahdolliset tarkastukset. Kun useita verotarkastuksia oli upotettu samaan tarkastuskertomukseen, aiheutti se mahdollittoman tilanteen antaa/editoida asiasta selkeästi kohdistettuja vastineita. Verotarkastajien pyrkimys tehdä asia mahdollisimman vaikeaksi verovelvolliselle oli mielivaltaista sekä kohtuutonta. Miten se voi edustaa hyvää hallintoa ja hyvää verotarkastustapaa?"Pyysimme useasti asiakirjanäyttöä Uudenmaan lääninveroviraston pyytämästä virka-avusta Hämeen lääninverovirastolta? sekä toissijaisesti moitimme menettelyä joka ei ollut lainmukainen. Tarkastuskertomuksen laadintaan ja itse tarkastuksen suorittamiseen liittyvästä Uudenmaan lääninveroviraston "valtuutuksesta, virka-apupyynnöstä" emme saaneet mitään selvitystä.

Herjaus ja kunnianloukkausasian yhteydessä saimme **Hannu Kuortin todistuksessa kuulla, ettei Toimistopäällikkö Risto Ylihonkala:n lisäksi kukaan muu kuin perintäosasto tiennyt suoritetusta tarkastuksesta.** Hannu Kuortti lausuu todistelu tarkoituksessa [5.3.96 HML](#) käräjäoikeudessa asianajajamme Salo tekemiin kysymyksiin mm:

*Salo: Onko opasta tarkastuskertomuksen tekemiseen.*

*Kuortti: Ei ole muuta kuin viraston sisäisiä ohjeita. Ei paljon kirjallista materiaalia. Viittasi viime kerralla jätettyyn aineistoon.*

*Salo: Kuinka pitkän ajan aikana kertomukset on tehty ?*

*Kuortti: On paljon muitakin töitä, ei voi muistaa, kuinka monta päivää on mennyt aikaa.*

*Salo: Minne tarkastuskertomus ja alustava tarkastuskertomus kulkeutui oman viraston sisällä ?*

*Kuortti: Alustavan tarkastuskertomuksen tarkastajat itse tekevät ja allekirjoittavat, ja ne lähetetään postitse. Varsinainen tarkastuskertomus kulkee muuten samalla tavalla, mutta ensin sen hyväksyy toimistopäällikkö. Toimistopäällikkö on nimeltään Risto Ylihonkala.*

**Tarkastuskertomusta ei toimitettu muille paitsi lopullinen tarkastuskertomus on toimitettu perintätoimistolle.**

Todistelu tarkoituksessa puhunut Hannu Kuortti on tullut virkavelvollisuuden huomioon ottamalla puhua totta, edellä oleva lausuma todistaa, että **Hannu Kuortti valehteli HML käräjäoikeudelle 5.3.96** - asia selviää seuraavassa: Poliisitutkinnassa lausuu **Tuula Kanth** omassa kertomuksessaan: *"Tarkastuskertomuksen on tuonut Uudenmaan lääninverovirastolle 12.6.95 Hannu Kuortti, Hämeen lääninverovirastosta. Hän on toinen tarkastuksessa mukana olleista tarkastajista. 12.06.95 po. yhtiölle on laadittu selvityskeskustuskirje nro 8104/TK, jossa yhtiölle on varattu mahdollisuus vastineen antamiseen ennen asian lopullista ratkaisua. Em. kirjeen ja ns. lopullisen tarkastuskertomuksen on Hannu Kuortti vienyt mukanaan 12.6.-95 ja hän ja myös tarkastuksessa mukana ollut toinen tarkastaja ovat toimittaneet po. asiakirjat Yrjö Reinikainen/ Oy NTC International Ltd:lle 13.6.95"*Empiirinen tosi on, että tarkastuskertomuksesta ei ennen 12.6.1995 Uudenmaan lääninverovirastossa ollut tietoa, Tuula Kanth antoi selvityskeskustuskirje nro 8104/TK, 12.6.1995 Kuortille, yhdessä hänen mukanaan olleelle" tarkastajalle (Huoviselle). *Selvityskeskustuskirje yhdessä lopullisen tarkastuskertomuksen kera kuljetettiin edelleen (kyseisten virkamiesten toimiessa postin kuljettajina) seuraavana päivänä 13.06.95 yhtiömme konttoriin NTC:lle tiedoksi.*

Toimistotarkastaja **Tuula Kanth:n** suhtautuminen asiaan on poikkeuksellisen läpinäkyvää. Hänen ei ollut tarpeen lukea aineistoa läpi, sen koomin hänellä ei ollut tarvetta tehdä siitä mitään havaintoa huolimatta siitä, että hän sen omissa nimissään edelleen toimittaa verovelvolliselle. Menettely ei ole sopusoinnussa **kaksinaisosaisuuden** periaatteen kanssa joka edellyttää, **että verotuspäätöksen tarkastuksen jälkeen tekee verohallinnon virkamies, kun taas osapuolina itse verotarkastuksessa ovat verovelvollinen ja verotarkastaja.** Asiasta enemmän Ks.14.pos.3 Hyvä verotarkastustapa.

**Verotusmenettelyn lainmukaisuudesta todetaan;** >*Verotusmenettelylain 6.1 §:n mukaan verotuksen toimittaa pääsääntöisesti se verovirasto, jonka alueella verovelvollisen kotikunta on.*

*Kun verotarkastus on yksi verotuksen vaiheista, pääsääntöisesti toimivaltainen verovirasto on verovelvollisen kotikunnan verovirasto ja käytännössä verovelvollisen verovalvonta ja tarkastusvastuu kuuluukin sille verovirastolle, jonka alueella verovelvollisen kotipaikka on. Verovirasto voi pyytää tarvittaessa toiselta verovirastolta virka-apua yrityksen kirjanpidon tarkistamiseksi tilanteissa, joissa esimerkiksi tarkastuksen kohteena oleva yritys toimii tai sen kirjanpito pidetään muualla kuin veroviraston virka-alueella sijaitsevassa kunnassa: Valtionvarainministeriön työryhmämuistio 1/99 s204.*

>Verotarkastajien toimintaa ohjaa ensisijaisesti perustuslain 2.3 §:ssä säädetty hallinnon lainalaisuus periaate: julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Sen lisäksi verotarkastajat kuin myös veroviranomaiset toimivat tehtävissään virkavastuulla ja ovat sidottuja noudattamaan myös hallinto –menettelyn yleisiä periaatteita, asetuksia ja lakeja. Keskeisiä, myös verotusmenettelyssä sovellettavia, HmenL:n säännöksiä ovat mm. kuulemismenettelyä (15 §) päätösten perustelemista (24 §) ja osaltaan asian selvittämistä (17§) koskevat säännökset. Hallinto-oikeuden yleiset periaatteet erityisesti oikeussuojan kannalta ovat verotusmenettelylain ohella sovellettavaa oikeutta verotusmenettelyssä: Valtionvarainministeriön työryhmämuistio 36/97 s.2.

Verotuspäätös on perustunut tarkastuskertomukseen jossa on selkeä maininta siitä, - että se on johtanut verohallinnon pyynnöstä suoritettavaan rikostutkintaan.

Toisaalla verovirkamiesten rikollisesta menettelystä ja siinä yhteydessä nimeämisestäni syylliseksi mm. kirjanpitorikokseen nimeämisestä (huom. syyttömyysolettama) ja kunnianloukkauksesta olin jättänyt tutkintapyynnön Hämeenlinnan poliisilaitokselle. Tutkintapyynnöstä olin ilmoittanut kirjallisesti Hämeen Lääninveroviraston johtaja E. Nikanderille jotta vero asiaa käsittelemään olisi nimetty toiset verotarkastajat. Puolueettoman käsittelyn kannalta vaatimuksellani oli varsin olennainen merkitys. Verotarkastuksen jättäminen edelleen verotarkastajien Huovinen ja Kuortti hoidettavaksi rikkoi selkeästi hyvään hallintotapaan liittyviä **esteellisyyssääntöjä**.

Verotuspäätöstä tehdessä Uudenmaan lääninveroviraston olisi tullut ottaa – notorisesti - huomioon yhdenvertaisuus, sekä näyttö yhdenvertaisuuden toteutumisesta. Samoin unohtui kohtuullisuusperiaate jne.

**Notorinen seikka on**, että Uudenmaan Veroviraston olisi tullut ottaa huomioon **KHO 22.1.1980 T 356 päätös** joka edellyttää, että verovelvolliselle annetaan poliisitutkintapöytäkirjat tiedoksi ennen verotuspäätöksen tekemistä. **Verotus (tähtäkin osin) tehtiin väärässä järjestyksessä.**

Kuten aiemminkin verotuksessa (ks. Pos.9.12) "Reinikaisella ei ole oikeussuojan tarvetta" nyt se koski myös NTC International Ltd osakeyhtiötä, jonka toimitusjohtajana toimin - en osakkaana. Oli selvää, että verotuksesta sekä koko menettelystä tulemme valittamaan. Ymmärsin aikaisemman kokemukseni perusteella, ettei "hoviväen" kanssa ole saatavissa oikeudenmukaista menettelyä, mutta tämä ennakkoluulo ei ole tiedon väärä. Oli uskottava, että nyt kysymyksessä olevan mahdottoman menettelyn herättävän jossain vaiheessa yhden (1) oikeusviranomaisen joka tarttuisi asiamme lainmukaisen menettelyn toteuttamiseen.

Odotimme poliisitutkinnan etenemistä kunnianloukkausasiassa? Yhdessä edellisen kanssa tutkimme tarkastuskertomuksia ja valmistelimme valitusta Uudenmaan lääninoikeuteen.