

## 7. Ajojahti, vai salaliitto. Verotarkastus –87

Olin Kuhmoisissa toimivan Finn-Mayrei oy:n ostajien kanssa edennyt lähelle tilannetta, jossa kaikkien juttujen päätökset oli saatu pois valitustuomioistuimista (hovista). Myös kauppahintasaahtavamme loppuosa oli määrätty meille (Marjalle ja Minulle) maksettavaksi, ja olin antanut asian ulosoton perittäväksi. Varat tulivatkin kohtuullisessa ajassa tilillemme. Samoin saimme vakuussaatavamme pois (pankista) yhtiöstä. Olin huojentunut asioiden edistymisestä tältä osin. Mutta, ei olisi pitänyt olla.

1987 Jyväskylästä Keski-suomen lääninverovirastosta saapui verotarkastajia Scandexa Oy:n tehtaalle Tervakoskelle. Kaikki hallussamme ollut aineisto, myös juuri päättynyt tilikausi 1986 tarkastettiin heidän toimestaan. Scandexa Oy:n hallitus - kuin myös tilintarkastajat olivat hämmästyneitä siitä, miten Helsinkiläisen yrityksen joka kuuluu Uudenmaan lääninveroviraston piiriin, tarkastetaan Jyväskylässä sijaitsevan Keski-Suomen lääninveroviraston toimesta. Muutaman kuukauden kuluttua saimme verotarkastuskertomuksen jonka perusteella Scandexalle ehdotettiin pantavaksi jälkiveroa mm. kaikesta siitä laskutuksesta jota KY oli laskuttanut yhtiöstä vuosina 1984, -85, -86. Maksuvelvollinen oli Scandexa Oy, 12400 Tervakoski. Summa nousi lähes 900.000 markkaan. Päätöksen verotuksesta tekee Hämeen Lääninverovirasto Nro 796/III päivätty 4.10.1988. (ks. kopio s.7.2) joka liittyi KY:n laskutukseen. KY:n laskutus sisälsi brutto palkkion lisäksi, vuodesta riippuen, noin 70.000–200.000 markan matkakulutusitteet (vuonna 1986 Yht. 214.905:-) mk Yhteensä noin 60 % laskutuksesta oli tosittesiin perustuneita kuluja. Olin ollut vuodesta riippuen ulkomailla 120–200 päivää. Usein monta viikkoa kerrallaan. Aikaa ulkomailla kuluttivat koeajot sekä koneiden käyttöohjelmien toteuttaminen Suomenkielisiksi manuaaleiksi, jotka tein toimittajien tehtaalla yhteistyössä ohjelmoitsijoiden kanssa. Aikaa kuluttivat myös usein autolla Keski-Eurooppaan siirtyminen kuin laajat etäisyydet eri toimittajien kesken. Valitimme verottajien laatimasta veroehdotuksesta Uudenmaan lääninverovirastoon.

Verotarkastuksen perusteella vajaan Milj. markan laskutus kolmelta vuodelta/ 01.1984 - 12.1984, v.1985, ja v.1986, pantiin bruttona verolle ja verolle määrättiin veronkorotus 40 %, lisäksi jäämämaksut, veronlisäys sekä korot, maksettavaa tuli yhteensä yli 891,448 markkaa. Verot edustivat yli bruttomäärää koko laskutuksesta kun otetaan huomioon tulosta aiemmin maksettu tulo ja ennakoverot. Puhumattakaan kululaskujen vähennysoikeudesta/merkityksestä. Kommandiittiyhtiöni oli maksanut kaikki maksettavaksi määrättyt veronsa - Lvv verot, ennakko verot ym. Myös jälkiverotettuna voitostaan lisäverot, oli siten selvää, että kahteen otteeseen verotettu tulo tulisi saada oikaistua, (samaa tuloa oli verotettu nyt kahteen otteeseen). Mikä tärkeintä koko asiassa oli, että verottaja ei lainkaan selvittänyt KY:n muuta liiketoimintaa. Sehän sisälsi mm. kuntosalin Hämeenlinnassa, huomattavaa liikennevälinekauppaa sekä muita konsultointitöitä sekä tilitoimistopalveluja. Scandexan laskutuksen osuus oli minorigiteetti (alle 50%) koko laskutuksessa. Päätin hakea muutosta KY:n verotukseen. Pidin selvänä, että kyseinen tulo tuli tehdyn verotuspäätöksen johdosta poistaa KY:n tulosta, olihan se kokonaisuudessaan siirretty/määrätty minun henkilökohtaiseksi tuloksi ja myös näin verotettu. Toisaalta tulonhankkimiskulut, jotka edustivat yli puolta laskutuksesta, olisi pitänyt laskea vähennykseksi kokonaisuudessaan tulonhankinnasta. Hämeen lääninoikeus hyväksyi valituksemme vuoden 1984 kymmenen kuukauden osalta (ks.s7.3). Lääninoikeus harkitsi oikeaksi tehdä laskutuksesta ainoastaan 10% kuluvähennyksenä. Muuten se katsoi, että KY:n laskutuksesta olisi maksajan (Scandexa Oy:n) tullut periä ennakovero. Myöhemmin Naantalın veroviraston oikaisulautakunta hyväksyy sekä –85, että –86 tulojen vähentämisen KY:n tulosta, mutta Tutun Lääninoikeus päätöksellään sittemmin falsifioi aiemmat päätökset ja toteaa, että näin syntyvää tappiota hyväksyttyä ja KY:n tuloksena, ja tulo merkitään KY:n verotuksessa 0:- markaksi. Sain kokea, että KY:n tulonmuodostuksesta, ei suoritettulla verotuspäätöksellä toiselle oikeussubjektille määrättyjä ja

verotettuja tuloja, hyväksytyt vähennettäväksi KY:n tulosta. Verotus suoritettiin - kahdelle eri oikeussubjektille - samasta tulosta - bruttoverotuksena kummallekin.. Päätöksillä ainoastaan nollattiin KY:n vuosien -85 ja -86 netto tulos. Kun tarkastelen tätä verotusta ja siihen liittyviä tuloja, otan esimerkiksi v. -86 joka oli viimeinen tässä episodissa/prosessissa. Vuoden (Ky:n liikevaihto -86 oli noin 850.000:- mk) koko laskutus Scandex Oy:ltä oli Bruttona 394.510:- mk josta kulutositteet 214.905:- mk erotukseksi jäi jäännös palkkio koko vuoden aikana tehdystä työstä brutto 179.605:- mk. Summa jaettuna 12 kuukaudella on vajaat 15.000 mk kuussa. Kun huomioidaan, että tämä summa sisältää kaikki verot, sosiaaliturvamaksut, kuin myös vakuutukset ja eläkemaksut päästään kuukausiansioon joka edustaa yhtiön maksamana palkkana noin 10.000 mk kuukaudessa. Palkkio on varsin kohtuullinen - ellei pieni - maksajan kannalta. Laskutusta arvioidessa tulee huomioida, että laskutus koski palvelulaskutusta (osa-aikainen/ tehtävä luonteinen palvelu) eikä päätoimesta laskutettavaa veloitus. Tästä KY suoritti minulle palkkaa sekä yhtiöosuutta\* (ja maksoi siitä verot ym.). Viimeisen päätöksen saan tässä asiassa 21.3.1995 Turun lääninverovirasto (kopio)

Suoritettu verotus johti siihen, etten enää suorittanut konsulttipalveluja Scandexalle, en myöskään jatkossa nostanut mainittavaa palkkaa palveluistani, jota vuodesta 1987 alkaen tein "veroviraston päätöksessään nimeämänä" tehtaanohtajana. Veroseuraamuksen joka Scandexalle asiassa syntyi, Scandex Oy maksoi kokonaisuudessaan lääninverovirastolle - verojen eräännyttyä maksettavaksi. Henkilökohtaisesta verotuksesta sekä KY:n verotuksesta enemmän alaotsikossa >9, sekä 10. Otteita Y. R:n henkilökohtaisesta veroarkistosta 1985-94.

**HÄMEEN LÄÄNINOIKEUS**

III jaosto  
 Birger Jaarlin katu 15  
 PL 150  
 13101 HÄMEENLINNA  
 Puh. (917) 1521

**P Ä Ä T Ö S**

Päivämäärä  
 4.10.1988  
 Diaarinumero  
 V 1674/72 88 128 T11

1 (6)

Numero  
 796/III

ASIA Ennakkoperintä ja työnantajan sosiaaliturvamaksu

**MAKSUVELVOLLINEN**

Nimi, ammatti ja  
 postiosoite

Scandexa Oy  
 12400 TERVAKOSKI

Henkilötunnus tai  
 liike- ja yhteisötunnus

562560-8

**MUUTOKSENHAKIJA**

Maksuvelvollinen

**MAKSUUNPANO, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA**

Maksuunpanoviranomainen

Päätös

Ennakkoperintää  
 koskeva  
 oikaisupäätös

Hämeen lääninverovirasto

6.1.1988

5.2.1988

Maksulipun numero

Maksettava  
 yhteensä mk

Vuodelta

73

283 943

1984

74

274 731

1985

75

332 774

1986

**Maksuunpanon peruste**

Ennakontarkastajan esitys, tarkastuskertomus nro 04/004/022/87

Ennakontarkastajat ovat tarkastuskertomuksessaan todenneet seuraavaa:

**Yrjö Reinikaisen palkkaus**

Yrjö Reinikainen on toiminut Scandexa Oy:n tehtaanjohtajana yhtiön perustamisesta lukien. Scandexa Oy on maksanut palkkiot Reinikaisen työstä Yrjö Reinikainen Ky:lle. Tarkastajat ovat tarkastuskertomuksessaan lähemmin ilmenevin perustein katsoneet, että suoritettuja palkkioita on tosiasiallisesti pidettävä Reinikaiselle henkilökohtaisesti maksettuna ennakkoperintälain mukaisena palkkana, josta olisi tullut toimittaa ennakonpidätys ja suorittaa työnantajan sosiaaliturvamaksu. Tarkastajat ovat esittäneet, että Reinikaiselle näin maksetun palkan määräksi, kun kokonaissuorituksista tehtävä 10 prosentin kuluvähennys otetaan huomioon, katsotaan 307 467 markkaa vuodelta 1984, 305 973 markkaa vuodelta 1985 ja 392 859 markkaa vuodelta 1986.

(Edellä olevassa päätöksessä minut nimitettiin Scandexa Oy:n tehtaanjohtajaksi, olin toiminut yhtiössä konsulttina ja palkkiot on laskutettu kommandiitti-yhtiöni. Seuraavalla sivulla voi päätöksestä lukea, että yhtiö ei ole etsinyt tehtaanjohtajaa josta syystä verottaja päätti nimittää tehtaanjohtajan)

4. Yrjö Reinikainen on 25.8.1983 kaupparekisteriin merkityn Yrjö Reinikainen Ky:n vastuunalainen yhtiömies. Reinikainen on kommandiittiyhtiön ja perustettavan yhtiön, sittemmin Scandexa Oy:n, välisten sopimusten perusteella osallistunut konsulttina videokasettitehtaan käynnistämishankkeeseen esitutkimusvaiheessa. Scandexa Oy on hankkinut vuokratilat tehtaan tarpeisiin kesällä 1984. Tuolloin on myös palkattu tuotantopäällikkö sekä toimistosihtööri. Asiassa ei ole esitetty selvitystä, jonka mukaan Scandexa Oy:lle olisi etsitty tehtaanjohtajaa. Henkilökunnan koulutus on aloitettu 1.10.1984, jossa vaiheessa myöskin tehtaan käynnistämisen on katsottava tapahtuneen Reinikaisen johdolla. Vuosina 1984-1986 Scandexa Oy on maksanut palkkiot Reinikaisen työstä Yrjö Reinikainen Ky:lle. Lääninoikeuden saaman selvityksen mukaan kommandiittiyhtiön tulos on mainittuina vuosina muodostunut pääasiassa juuri Scandexa Oy:n Reinikaisen työstä maksamista palkkioista.

Lääninoikeus katsoo, että Reinikaisen osallistuminen Scandexa Oy:n toimintaan on 1.10.1984 lähtien muuttunut siten, että Scandexa Oy:n Reinikaisen työstä Yrjö Reinikainen Ky:lle maksamia suorituksia on ajalta 1.10.1984 - 31.12.1986 tosiasiallisesti pidettävä Reinikaiselle henkilökohtaisesti maksettuna ennakkoperintälain mukaisena palkkana, josta olisi tullut toimittaa ennakonpidätys ja suorittaa työnantajan sosiaaliturvamaksu. Ei ole esitetty luotettavaa selvitystä siitä, että Reinikaiselle maksettuihin suorituksiin on kohdistunut kuluja maksuunpanoissa huomioituja määriä enempää. Sillä seikalla, miten Reinikaisen ja kommandiittiyhtiön lopulliset verotukset on toimitettu, ei sellaisenaan ole merkitystä Scandexa Oy:n ennakonpidätystä ja työnantajan sosiaaliturvamaksua koskevassa maksuunpanoasiassa.

Tässä verottajan päätöksessä ilmenee, että huolimatta konsultointisopimuksestani Scandexa Oy:ssä, sekä yhtiön palkatusta tuotantopäälliköistä, minut nimitettiin verottajan toimesta ”tehtaanjohtajaksi”. Lääninoikeus päätöksessään edellä perustele: asiassa ei ollut esitetty selvitystä, että olisi etsitty ”tehtaanjohtajaa”. Veroviranomaiset ja lääninoikeus näin ryhtyivät organisoimaan yksityisen yhtiön hallintoa. Minut nimitettiin tehtaanjohtajaksi - koska sellaista ei yhtiön puolesta oltu etsitty? Lieneekö vika osakeyhtiölaissa jossa ei ole määräystä tehtaanjohtajan nimeämisestä?, asiasta ei päätöksessä ole viitteellistä mainintaa. Päätöksessä mainitaan koulutuksesta, sekä tehtaan käynnistäminen; liike-elämässä saamani elämäkokemuksen mukaan kyseiset tehtävät liittyvät varsin osuvasti ulkoistettuihin konsulttien työtehtäviin.

Mielenkiintoinen päätös - voisiko ajatella, että verottaja sekä lääninoikeus ylipäätään ryhtyisivät organisoimaan yhtiöiden hallintoa, hoitamaan nimityksiä ja ratkaisemaan yhtiön ulkoistamien toimien oikeellisuutta – palkoista he päättävätkin. Scandexa Oy:n toimitusjohtaja oli Markku Roiha - tämä on kiistaton tosiasia ja merkitty Scandexa Oy:n hallituksen toimesta kaupparekisteriin. Tässä Scandexa Oy:n tehdyssä verotarkastuksessa >kohde oli Yrjö Reinikainen<, mutta niin pitkälle ei verottaja mennyt, että olisi nimittänyt minut Scandexa Oy:n toimitusjohtajaksi. Näin lähes 10 vuotta myöhemmin päättivät Keski-Suomen lääninveroviraston verovirkamiehet Kuortti ja Huovinen (sen jälkeen kun Scandexa Oy oli jo kuopattu) v.1994 - 2006 välisenä aikana. Minun nimeäminen Scandexa Oy:n toimitusjohtajaksi tuolloin tuki heidän synteettistä kertomustaan. Mielenkiintoinen seikka empiirisesti. (Aiemman lääninoikeuden päätöksessä vahvistetuin perustein voi väittää, että verotarkastajien Kuortti ja Huovinen myöhemmin lausuma väite siitä, että olin Scandexa Oy:n toimitusjohtaja on valhe ja edellä mainittuun päätökseen liittyen ristiriitainen).

Lopullinen päätös verotusasiasta KY:n osalta saadaan vasta 1995. Verovelvollinen on tuolloin Vesa Kuusisto Ky, yhtiön nimi oli muuttunut 1991, kun myin KY:n Vesa Kuusistolle.

Tuloista – samasta tulosta - koko tämän prosessin aikana verotettiin kahta oikeussubjektia, jolla oli huomattava vaikutus myös kolmanteen osapuoleen. Veroa maksoivat päällekkäin Scandexa Oy/ Yrjö Reinikainen Ky sekä allekirjoittanut. Koko tulo verotettiin niin, että tulosta maksettu bruttovero oli suurempi kuin koko laskutettu bruttopalkkio (bruttopalkkio tulonhankkimiskuluineen). Maksajia olivat Scandexa Oy Yrjö Reinikainen KY ja Yrjö Reinikainen. Turun ja Porin lääninoikeuden päätöksestä 262/2 sisällöstä seuraavalla sivulla. Päätöksen perustelu toteaa, mutta verbi (verbi teon sana, sana joka ilmaisee tekemistä tai olemista) puuttuu. Päätös jättää kysymyksen mikä kausaalinen tekijä oli "siinä määrin virheellinen"? ja mikä kausaalinen aines oli "epäluotettava"? Tiedän, että olin objekti/kohde; esine, olio; verbin määrite, joka osoittaa teon kohteen. Ks. seuraavilla sivuilla päätöksen kopio jossa perustelu lausuu mutta ei selvitä lausuman sisältöä - verbi puuttuu? Päätöksen tekivät esittelijä Kirsti Särkilä ja jäsenet Ceder, Lönnberg ja Särkilä

Tämän osapuolet kärsivät nahoissaan, verot maksettiin. Menettely kaikkienensa oli verraton esimerkki siitä, mihin sofismiin veroviranomaiset kykenevät. Se oli myös vahva osoitus hallintoviranomaisten, sekä hallinto-oikeuden, kyvyttömyydestä kohtuullistaa mielivaltaista verotusta. ”Mikä ei ole kohtuullista ei voi olla lakikaan”: Olavus Petri ( Tuomariohjeet 1545) Vanha hyvä tuomariohje jonka elinkaari on täyttynyt, kuollut ja kuopattu. Jyväskylästä organisoitu prosessi oli inkvisitorisesti editoitu ja sen mukainen oli lopputulos. Keski-Suomen lääninveroviraston tarkastuskirje johti veroseuraamuksiin Helsinkiläiselle yritykselle, Hämeenlinnassa asuvalle yksityishenkilölle, sekä Naantalissa kotipaikkaansa pitävälle KY:lle. Mikään kotipaikan verovirasto ei asiassa ollut aloitteellinen (mitään toimeksiantoa ei väitetty tehdyn Keski-Suomen verovirastoon).

TURUN JA PORIN LAANINOIKEUS  
2. jaosto  
Itsenäisyydenaukio 2  
PL 14  
20801 TURKU  
Puh. (921) 2660 111

P Ä Ä T Ö S  
Päivämäärä  
21.3.1995  
Diaarinumero  
2787/1000/93/S

Numero  
262/2

ASIA Verotusta koskeva valitus

VALITTAJA Takaraja Vesa Kuusisto Ky  
Riekontie 13  
13500 HÄMEENLINNA

#### PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

Naantalin verolautakunnan jälkiverotuspäätös  
16.11.1992 § 136

#### TIEDOT JÄLKIVEROTUKSESTA

Verovelvollinen: Yrjö Reinikainen Ky (0548363-8)

Verovuosi: 1986

Verotuspaikka: Naantali, Hämeenlinna

Keski-Suomen lääninveroviraston tarkastuskirje  
9.2.1988

Jälkiverotuspäätös: Yhtiön tulo on arvioitu 0 markaksi, koska yhtiön tuloksi oli melkein yksinomaan kirjattu Yrjö Reinikaisen saamia konsulttipalkkioita ja niistä aiheutuneita kuluja.

#### VAATIMUKSET LÄÄNINOIKEUDESSA

Yhtiön tulon vähennykseksi on hyväksyttävä tulonhankkimiskuluja 214 905 markkaa ja yhtiön tappio vahvistettava vastaavasti. Näin vahvistettava tappio on vähennettävä seuraavien vuosien tulosta.

#### LÄÄNINOIKEUDEN RATKAISU

Lääninoikeus hylkää valituksen.

#### RATKAISUN PERUSTELUT

Yhtiön kirjanpidon tarkastuksessa on käynyt ilmi, että yhtiön tuloina on ilmoitettu sen vastuunalaisen yhtiömiehen Yrjö Reinikaisen konsulttipalkkioita ja yhtiön menoina hänen menojaan. Kirjanpito on ollut siinä määrin virheellinen, että yhtiön sen perusteella antamaa veroilmoitusta on



pidettävä niin epäluotettavana, ettei sitä oikais-  
tunakaan voida panna yhtiön verotuksen perusteek-  
si. Yhtiön puhdas tulo on tämän vuoksi ollut jäl-  
kiverotuksin vahvistettava arvioimalla.

Yhtiöllä ei ole näytetty olleen sellaisia sen tu-  
lon hankkimisesta tai säilyttämisestä aiheutuneita  
kuluja, joita ei ole otettu huomioon arvioitua tu-  
loa vahvistettaessa. Tappion vahvistamiseen ei ole  
esitetty syytä.

#### SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Verotuslaki 72 § 1 mom. 3 kohta

#### MUUTOKSENHAKU

Verotuslain 96 §:n mukaan tähän päätökseen saa ha-  
kea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oi-  
keuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää vali-  
tusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (LO 70.03 C).



Esittelijäjäsen

*Kirsi Särkilä*  
Kirsi Särkilä

Päätöksen tekemiseen ovat ottaneet osaa läänin-  
oikeuden jäsenet Ceder, Lönnberg ja Särkilä.

#### JAKELU

Päätös Takaraja Vesa Kuusisto Ky saantitodistuksin

Jäljennös

Naantalin verotoimisto  
Hämeenlinnan verotoimisto  
tarkastusasiamies