

13. ”Ensimmäinen” tarkastuskertomus, vastine 1994. ”Kuulemismenettely”

Pos.13.1

Hämeen lääninverovirasto teki NTC international Ltd Oy:n verotarkastuksen konttorissamme talvella 2.-4.2.94, sekä 7.-8.2.94. Toisen kerran loppukesällä 15.8., 23.-26.8., 29.8.-1.9.1994. NTC:n kaupparekisteriin rekisteröity kotipaikka on Helsinki. Helsingissä sijaitsee myös yhtiön myyntikonttori. NTC tekee veroilmoituksensa Helsingin verovirastoon. Verotarkastajat eivät ilmoita ennakkoon saapumisestaan. He ilmestyvät konttoriimme yllättäen - kuin ”rikolliset”. Heillä on ennalta suunniteltu arrogantti lähestymistapa joka perustuu yllätykseen. Yhtiömme veroilmoitukset, sekä verottajaan liittyvä vuorovaikutus on hoidettu ja toteutettu normaalisti, lainmukaisesti, eikä viranomaisilla ole ollut asiassa muistutettavaa.

Heidän saavuttua yhtiöömme, havaitsemme heidän mukanaan tuoman ilmapiirin valtaavan toimiston tunnelman. Vapautunut työnteko muuttuu hetkessä kireämmäksi, vaivautuneeksi. He ilmoittavat tekevänsä liikevaihtoverotarkastuksen ja haluavat tietää mitä tiloja voivat asiansa hoitamiseksi käyttää. Ohjaamme heidät neuvotteluhuoneeseen jonne he haluavat vuoden 1991-92 kirjanpidon. Pian, muutamassa tunnissa havaitsemme verovirkamiesten ottavan hallintaansa osan konttorimme komentosuhteista, mappia haetaan, käskyjä annetaan/otetaan vastaan ja niitä toteutetaan. Huomaamme myös heidän kiinnittävän tarkoin huomiota siihen missä aineistoa arkistoidaan. Jo seuraavana päivänä he osaavatkin itse noutaa tarvitsemaansa aineistoa - eri osista toimistoa. He verhoutuvat teennäisen ystävällisyyden suojaan ja lymyilevät ”neukkarissamme” kuin kätyrit. Avoimuus ja luottamuksellisuus puuttuvat, ilmassa leijuu juoniminen ja kavaluus. Näin meni kolme päivää ja seuraavalla viikolla he tulevat jälleen, nyt kahdeksi päiväksi.

Tarkastustoiminnan yhteydessä - kahvitauoilla - joimme yhdessä kahvit ja nautimme talon tarjoamat kahvileivät, pyrimme keskustelemaan ajankohtaisia asioita. Minua on kovasti kiinnostanut -80 luvun loppupuolen taloudelliset tapahtumat ja niiden vaikutukset -90 luvun alun lamaan. Yritin keskustella tarkastajien kanssa luontevasti ja avoimesti, pannen samalla merkille etteivät he lainkaan olleet samalla ”aaltopituudella” joten debatti oli väkinäistä. Puhuimme nykyisestä, havainnoistani yhteiskunnassa, omasta käsityksestäni asiassa, jota olisin halunnut tutkia lähemmin - kausaalisesti. Kerroin olleeni alkuvuodesta ennen heidän saapumistaan, mahdollisuudessa osallistua kansanradion haastatteluun asiasta. Olin saanut kannustavaa palautetta, filosofiseen - valtakoneiston talouspolitiikan arvosteluuni, ja yritin käynnistää debattia aiheesta (aiheesta enemmän ks. Pos 15 Yrittäjä exodus. Hallittu rakennemuutos, syyt lamaan, laman seuraukset ja hallintovallan moraalit. v.1985-1995). Sinuttelin tarkastajia kuten tällaisessa ”välittömässä” ilmapiirissä tuntui sopivalta. Pidin muuten kiinni muodollisuudesta, että virkamiehiä on kohdeltava asianmukaisesti heidän tehtävissään jo sillä perusteella, että se auttaa objektiivisen kokonaiskuvan luomiseen yrityksestä ja sen toimijoista.

Verotarkastajat viipyvät kahden viikon aikana luonamme viiden päivän ajan, jonka jälkeen poistuessaan ilmoittavat, että ”perästä kuuluu”! Tarkastuksen sisällöstä, havainnoista, mahdollisista kirjausvirheistä ei keskusteltu, ei diskurssia, ei kysymyksiä mistään?, ei ollut loppukeskustelua, ei myöskään ”alkukeskustelua”.

Seuraavan kerran he saapuvat 15.8., 23.-26.8., 29.8.-1.9.1994 ja toimivat samoin premissein, ei alkukeskustelua, ei loppukeskustelua. Lähtiessään he ilmoittivat yksikantaan, että - ”perästä kuuluu!”

Pos 13.1.1 Hämeen lääninveroviraston lausuntopyyntö

8.9.1994 saamme seuraavan kirjeen (sanatarkasti):

Hämeen lääninverovirasto Päiväys 7.9.1994
Tarkastusosasto

Oy Ntc International ltd
Asentajantie 8-10, 13500 HML

Dnro: (ei numeroa ?)

Asia: Liikevaihtoverotarkastus (huomaa: Liikevaihtoverotarkastus!)

TARKASTETTAVAKSI

Oheisten laskelmien mukaan videokasettien ostot CityLink Oy:ltä ovat 17.127 kappaletta suuremmat kuin vastaavien kasettien myynti ajalla 1.7.1991 – 30.6.1992 huomioon ottaen varastoon 30.6.1992 jääneet kasetit.

Pyydämme tarkistamaan oheiset laskelmat

Ohessa myös disketti yhteenlaskujen tarkastamista varten.

Allekirjoitus: Vanhempi verotarkastaja Matti Huovinen

Annamme selvityksen ja korostamme havaitsemiamme merkintä virheitä verotarkastajien vienneissä taulukkolaskelmaan, sekä niiden aiheuttamaa epä johdonmukaisuutta laskelmassa. Emme tarkista jokaista merkintää vaan ainoastaan korostamme suurimpia puutteita. Tämä selvitys ei riittänyt. Saamme uuden kehotuksen tarkemman selvityksen antamisesta, (sanatarkasti) seuraavasti:

Pos.13.1.2 Hämeen lääninveroviraston uusi lausuntopyyntö

Hämeen lääninverovirasto Päiväys 28.9.1994
Tarkastusosasto

Nro: (tyhjä)

Asia: Liikevaihtoverotarkastus

TARKASTETTAVAKSI

Oheisten laskelmien mukaan videokasettien ostot CityLink Oy:ltä ovat 17127 kappaletta suuremmat kuin vastaavien kasettien myynti ajalla 1.7.1991 – 30.6.1992 huomioon ottaen varastoon 30.6.1992 jääneet kasetit.

Pyydämme tarkistamaan oheiset laskelmat.

TOINEN KEHOTUS OHEISTEN LASKELMIEN TARKASTAMISEKSI.

Antamassanne vastineessa ei ole yksilöity miten laatimanne laskelma poikkeaa kirjanpitonne myyntilukujen kappalemäärästä. Vastineenne sisältää vain väitöksiä asiasta. Kehotamme Teitä tarkastamaan oheiset laskelmat sekä yksilöimään mahdollisesti havaitsemanne virheet. Yksilöinti tulee olla yksityiskohtainen siten, että siitä ilmenee kirjanpidon tosite, päivämäärä ja markkamäärä sekä kappalemäärä, jotta erot laskelmaan voidaan todeta.

Pyydämme osoittamaan erityisesti e-180 havaitsemanne koontivirheet. Myyntien listat on koottu kirjanpidossanne tuloutetuista myyntilaskuista. Muita asiakirjoja myyntien tarkastamisessa ei pidä käyttää.

Mikäli selvitystä ei esitetä hyväksyttävästi, tullaan laskelmia pitämään oikeina ja **myyntiin esitetään lisättäväksi 17.127 kasetin myyntiä vastaavana myyntinä 300.000 mk.**

Pyydämme osoittamaan kaikki oheisissa laskelmissa todennettavissa olevat virheet (sarakkeet e30, e120, e180 ovat tärkeimmät) 6.10.1994 mennessä.

Allekirjoitus: Vanhempi verotarkastaja Matti Huovinen

Pos 13.1.3 Laadimme vastineen – Matti Paananen auttaa asiassa.

Soitin Matti Paanaselle Lääninverovirastoon. Tavoitin hänet ja pyysin hänen apuaan tarkastuskirjelmässä esitetyn asian selvittämiseksi. Paananen oli tuohon aikaan vastuussa yhtiömme kirjanpidosta, joten hän tunsi aineiston parhaiten. Olimme saaneet noin "viikon aikaa" selvityksen tekemiseen. Saamamme aika vastineen laatimiseen ja kirjanpidon tarkastamiseen kokonaisuudessaan vaikutti lyhyeltä, olihan varsinaisessa tarkastuksessakin käytetty monin kerroin enemmän aikaa. Puhumattakaan asian kirjallisesta käsittelyssä johonka verotarkastajat olivat käyttäneet usean kuukauden. Paananen toimi Hämeen lääninverovirastossa virkailijana - Lvv tarkastajana - joten myös hänen ammattikokemuksensa oli mitä parhain asian selvittämiseksi. Yhdessä omistamani Tili- ja toimistopalvelu KY:n kirjanpitäjän Pilvi Salokanteleen kanssa he ryhtyivät tarkistamaan verottajan tekemiä havaintoja - sekä niiden kausaalista – ja matemaattista tosiasiallisuutta.

Havaitsimme, ettei osto- ja myyntilaskujen tarkastaminen ole mahdollista vaaditussa aikataulussa ja ilmoitamme veroviranomaisille oman aikataulumme vastineen antamiselle. Katsoimme, että asiassa ei ole mitään sellaista fiskaalista syytä joka edellyttäisi kohtuuttoman lyhyttä vastineen jättöaikaa.

Annamme vastineemme 25.10.1994.

Seuraavassa vastineen sisältö oleellisimmalta osin, (ilman kopioita taulukkolaskelmista):

Hämeen lääninverovirasto
Tarkastusosasto

Vastine 28.9.1994 päivättyyn tarkastuskirjelmään.

Toimisto- ja tilipalvelu Yrjö Reinikainen Ky:stä Pilvi Salokannel ja avustajana Matti Paananen ovat tarkastaneet jokaisen NTC:n osto- ja myyntilaskun, vertaamalla niitä tehtyyn raporttiin on korjattu siinä esiintyneet virheet ja päädytty seuraavaan.

Ostot, taulukko NTC OSTOX.XLS 1.7.91 – 30.6.1992

Olemme punaisella merkinneet virheet taulukkoonne ja saaneet seuraavat ostomäärät kustakin myymästämme tuotteesta (liitämme taulukon vastineen oheen).

– Virheitä esiintyy laskussa 644, 668, 669 ja 670.

– Ostolaskut 668, 669, ja 670 tarkastajat ovat kirjanneet erehdyksessä kahteen kertaan. Lasku 668 oli kirjanpidossa kaksi kertaa, mutta kirjanpitäjä oli nollannut markat päiväkirjassa eikä reskontrassa kyseinen lasku esiintynyt kuin kerran.

– Laskussa 644 virhe oli ainoastaan markkasarakkeessa. Tarkastajat olivat kirjanneet 57.120 mk kun olisi pitänyt kirjata 16.421 mk.

2 Myynnit 1.7.91 – 30.6.1992 NTC AAKK.YLS

Liitteessä 2. punaisella ympyröidyt tiedot on poistettu myynneistä, ne olivat joko äänikasetteja, virheellisiä kirjauksia tai hintahyvityksiä. Tarkastuksemme tuloksena olemme saaneet seuraavat tuotekohtaiset myyntimäärät, jotka poikkeavat verotarkastajien lukemista. Liitämme tositteet oheen.

3. Selvitämme toimintaamme, sekä annamme selvityksen joka selvittää mm: että sekalaiset kohta koskee eripituisia tuotteita joita on myyty 1542 kpl enemmän kuin on ostettu, e-30 myyty 1079 enemmän kuin ostettu ja e-120 myyty 3300 enemmän kuin ostettu, ed. yhteensä n.5900 kpl jotka edustivat myyntiä sellaisissa tapauksissa joissa asiakirjojen perusteella oli toimitettu rinnakkainen tuote (esim. e-30 tilalle e-35 tai muu korvaava tapauksissa joissa kyseistä tilattua tuotetta ei ole ollut varastossa). Annoimme myös selvityksen palautettujen tuotteiden varastosta ja niiden edelleen myynnistä sekä varastotilanteesta (varaston hoitajan todistus) toimitamme myös myyntilaskujen kopiot sekundamyynnistä joka tapahtui tilikauden päättymisen (30.06–92) jälkeen syksyllä 1992.

Allekirjoitukset, NTC International Ltd Oy

Pos 13.1.4 Odotamme palautetta,– Kommentteja

Jäämme odottamaan palautetta. Olimme selvittäneet tarkastuksen havainnot, ja ihmettelimme tällaisen liikevaihtoverotarkastuksen sisältöä. Mikä on tällainen "liikevaihtoverotarkastus", yhden tuoteryhmän myynnin tarkastus? Tämä ei edusta yhtiömme myynnistä kuin yhtä kolmannesta (NTC myynti 06–92 päättyneellä tilikaudella oli 9.9 milj. mk). Muun myynnin merkitys yhtiöllemme on koko toimintamme varsinainen perusta ja varsinkin kannattavuuden osalta muu myynti mahdollisti liiketoiminnan. Tähän liittyi myös se oikeus tosiseikka (Teosto kantajana / NTC vastaajana Hgin käräjäoikeudessa -92), että NTC ei harjoittanut ennen kevättä – 91 lainkaan kasettikauppaa (Ks. Paanasen todistus asiassa Pos. 11.2). Olisimme säästyneet paljolta turhalta työltä mikäli tarkastuksen jälkeen olisi käyty keskustelu niistä ristiriitaisuuksista joita tarkastuksessa havaittiin, hyvä verotarkastustapa (ks.14.Pos.3 Hyvä verotarkastustapa; 5.6 loppukeskustelu) edellyttää tällaisen keskustelun käymistä, kanssamme ei käyty, - ei alku - ei loppukeskustelua?

Alituinen ajojahti harmitti, se ei tuntunut koskaan loppuvan. Hoidin kaikki velvollisuudet yhteiskunnan suuntaan asianmukaisesti. Samat tahot ovat tästä huolimatta yhtenäen myrkkyyjään marinoimassa. Ihmettelin, miksi Helsinkiin rekisteröidyn yhtiön verotarkastus tehdään Hämeen lääninveroviraston toimesta? Mitään valtuutusta tai toimenpidepyyntöä Helsingin verovirastosta tai Uudenmaan lääninverovirastosta ei ollut, - eikä esitetty. Myöskään mitään vuorovaikutteista

kirjeenvaihtoa ei ollut veroilmoituksiemme tai valvontatietojemme sisällön mahdollisista puutteista. Hoidimme velvoitteet asianmukaisesti kaikkiin suuntiin.

Mitään palautetta emme saaneet vastineemme johdosta, - vaikka kysyimme palautetta kirjallisesti. Joulukuussa Hämeenlinnan kirjakaupassa tapaam vahingossa Hannu Kuortin ja saan mahdollisuuden kysyä asiasta. Hän kertoi, "että verotusta ei voitu tämän näytön perusteella suorittaa". Kysyin miksi he eivät asiasta anna kirjallista palautetta. Hän kertoi, "ettei se ole tapana". Lausuin paheksuvani tuollaista menettelyä.

Ensimmäinen yritys NTC:n kirjanpidon tarkastamisesta - myyntien ja ostojen vertaaminen, ei luonut edellytyksiä lailliseen jälkiverotukseen, tulos ei vastannut heidän toiveitaan. Heidän oli loihdittava intuitiivisempi juoni, synteettisempi kertomus, saadakseen tahtonsa toteutettua. (v.1995 helmikuussa verottaja saa valmiiksi - sekä toimittaa uuden kertomuksen. Tähän sopi lausuma, "Arpa on heitetty": >Julius Caesar noin 2000 vuotta sitten<. Verotarkastajille olin kohde, he tavoittelivat taustalla operoivien toimijoiden intressejä, että yhdessä omaa urakehitystään institutionaalisessa organisaatiossa.)

Ennen kuin menemme seuraavaan alaotsikkoon, tutustumme kirjeeseen jonka saimme noin vajaan kahden vuoden kuluttua koskien edellä mainittua tarkastuskirjettä.

13.8.1996 Saamme kirjeen, jonka lähettää: (seuraavassa sanatarkka sisältö)

Hämeen lääninverovirasto
Tarkastusyksikkö
PL 158
13101 HÄMEENLINNA

Oy NTC International Ltd,
Vesikuja 3-5,
02200 ESPOO

Esittämästänne pyynnöstä toteamme seuraavaa. Ensinnäkin syksyllä 1994 ei ole laadittu alustavaa tarkastuskertomusta vaan ennen alustavan tarkastuskertomuksen lähettämistä laadittiin selvityspyyntö, jonka johdosta ei esitetty verotustoimenpiteitä. Marraskuussa 1994 on kerrottu suullisesti, ettei tuon selvityksen johdosta esitetä toimenpiteitä. Myöhemmin eli 2.2.1995 on laadittu alustava tarkastuskertomus, joka oli yhteinen liikevaihtoveron ja välittömän verotuksen osalta. Lopullinen liikevaihtoverotarkastuskertomus on laadittu 9.6.1995.

Välittömän verotuksen osalta on lähetetty lisäselvityspyyntö 12.2.1996 Yrjö Reinikaiselle ja 26.3.1996 Oy NTC International Ltd:lle. Selvityksiin on saatu osavastauksia 22.3.1996, 11.4.1996 ja 4.6.1996. Todettakoon, että 26.3.1996 päivätyn selvityspyynnön osalta olette vaatinut vastineen jättöaikaa 30.8.1996 mennessä, jonka jälkeen lopullinen kertomus laaditaan.

Kehotamme toimittamaan mahdolliset lisävastineenne 20.8.1996 mennessä, jonka jälkeen lopullinen kertomus laaditaan.

Hannu Kuortti, Matti Huovinen

Vanhempi verotarkastaja, Vanhempi verotarkastaja

Olimme saaneet vastineeseemme – vastauksen, - jota olimme odottamaan lähes kaksi vuotta. Olisiko vaatimamme vastine ollut aiemmin merkitykseltään painavampi. Emme tiedä, jotain se kuitenkin kertoo virkamiestoiminnan toimintatavoista, moraalista ja kohtuullisuudesta. Hyvä virkamiestapa, normit, laillisuus ja hyvä hallintotapa, -etiikka, ovat retoriikkaa ja verovirkamiesten toimintaa kuvaa parhaiten sofismi . (Pari sanaa Sofismista/sofistin luonteenpiirteistä: >Sokrates oli ensimmäinen filosofi, joka merkittävällä tavalla haastoi sofistit ja sofistiiikan. Platonin ja Aristoteleen aikana sana "sofisti" oli jo saanut osittain negatiivisen merkityksen. Sillä viitattiin henkilöön, joka käytti retorisia silmänkääntötemppeja ja sanojen monimerkityksellisyyttä tukemaan tai peittämään ontuvaa päättelyä. Sekä Sokrates, Platon että Aristoteles haastoivat sofismin filosofiset perusteet. Platon kuvasi sofisteja rahanhimoisiksi viisastelijoiksi. Lopulta koko sofistien koulukuntaa syytettiin valtion toimesta epämoraalisuudesta: Wikipedia<

Kiinnitin huomioita alustavan tarkastuskertomuksessa mainittuun tarkastusteemaan. Alustavassa tarkastuskertomuksessa kerrotaan suoritun – liikevaihtoverotarkastuksen - ei muuta! Olin suoraan sanoen aivan ymmälläni eri tarkastuskertomusten syntyhistoriaan liittyvistä ajankohdista ja niiden logiikasta. En kyennyt ymmärtämään mikä tarkastus milloinkin postiluukusta tupsahtaa. Siitä mitä oli työn alla, tai mitä oli tarkastettu ei kukaan viranomainen kertonut yhtiölle - saatikka minulle, silloin tai sen jälkeen kun tarkastajat olivat aloittaneet liikevaihtoverotarkastuksen. Tässäkin kirjeessä mainitaan vaatimuksesta koskien tarkastuskertomusta, mutta ei mainita mikä tarkastuskertomus nyt oli kysymyksessä, tai kuinka lopullinen, mihin, tai mikä päättyy? Asiasta enemmän alaotsikossa 16.Pos.2.Tarkastuskertomuksien määrä sekä numerointi sekä Pos.16.1.8 Tarkastuskertomusten valmistuminen. ja Pos.29 Henkilökohtainen verotarkastuskertomus/Käsittely/syyte/syyttämättäjättäminen. Käsittely Hämeenlinnan käräjäoikeudessa ja Turun Hovioikeudessa. Rengas sulkeutuu/ tuomiolauselma

Kirjeessään 13.8.–96, (22 kk siitä kun olimme antaneet vastineemme asiassa) saamme vastauksen "tarkastuskirjeeseen" laatimaamme vastineeseemme. Virkamiestoiminnan aikakäsitteet ovat "mielettömiä". He vaativat vastineet tehtäväksi lyhyessä ajassa, jopa muutamissa päivissä. Kohtuuttomalla kiireellä konstituoidaan vastineita joiden asiasisällön laatu on usein suorassa suhteessa annettuun lyhyeen vastineen laadinta-aikaan. Tasavertaisuus virkamiestoiminnan ja verovelvollisten, - "uhrien" -, välisessä vuorovaikutuksessa on silmiinpistävä laadutonta, ikään kuin täysin merkityksetöntä. Vastaajan asema lähtökohtaisesti – viranomaistoimin - perustetaan eriarvoiseen asemaan. Peli ei ole reilu kun käytettävät keinot, "aseet", eivät ole yhdenvertaisia. Verovelvolliset joutuvat kokemaan viranomaisten mielivaltaa olosuhteissa jotka ovat selkeästi laaduttomia, eikä niitä täysin kelpottoman virkamiestoiminnan osalta ole legalisoitu. ”Hyvä verotarkastustapa” on useimmalle verotarkastajalle vieras käsite, Matti Huoviselle sekä Hannu Kuortille nämä normit ovat tuntemattomia. ”Hyvää hallintotapaa?”, he eivät tunne lainkaan - löytyisipä joku - joka tätä tapaa kunnioittaisi ja noudattaisi.

Kirjeessä on mainittu: "ei esitetty verotustoimenpiteitä", maininta edustaa silmiinpistävää sofistiiikkaa. Kuortti on alansa sofistiiikan ”Aarre” ja nimeensä veroinen Aarre Hannu Kuortti . Kirjeessä ilmaistu 300.000 mk (ks.13.2) myynnin lisääminen yhtiön verotukseen, "ellei selvitys ole tyydyttävä", on selkeäsanainen ilmoitus, "uhkaus", veroehdotuksesta, jos "ehdollinen" kuten yleensä tarkastuskertomuksissa. Kaikki jälkiverotus perustuu ehdollisuuteen, siis ehdollisesti seuraavasti; joko verovelvollinen sen hyväksyy tai hallintotuomioistuim hyväksyy verovelvollisen puolesta.

Ymmärrän 18.8.96. kirjeen sisällössä esitetyn verotarkastajien kannan, onhan uudelleenmuotoiltu alustava verotarkastus (seuraava alaotsikko 14.pos.1 Verotarkastuskertomus "toinen") varsin lähellä luottamuksensuojaa, mm: >>Historiallisesti liikevaihtoverotuksen osalta luottamuksensuojaan liittyvissä tulkinta näkökohdissa on ollut merkitystä erityisesti jälkiverotustilanteissa. Oikeuskäytännössä on katsottu, että aikaisempi tarkastus on antanut verovelvolliselle suojan jälkiverotuksessa esimerkiksi tarkastuksessa havaittujen tulkintavirheiden suhteen. Tämä on perustunut ajatukseen, että jos verovelvolliseen on aikaisemmin kohdistettu verotarkastus, verovelvollisen menettelyn on katsottava tulleen tutkituksi tarkastuksessa ainakin silloin kun tarkastuskertomuksessa on siitä maininta. Jos mainintaa ei ole, on lähdetty siitä, että kaikki yrityksen liikevaihtoverotukseen olennaisesti vaikuttavat seikat on tutkittu tai olisi pitänyt tutkia. Näin KHO 8.12.1978 taltiossa 5441: KHO vuosikirja 1998 s.209. Ks. myös Olli Ryyänen 2000 s.198. Ks. 14. Pos.3 Hyvä verotarkastustapa/ Luottamuksensuoja.

Edellä mainitun 13.8.96 - Hannu Kuortin ja Matti Huovisen kirjeen saatuamme oli verotarkastus saanut jo uudet muodot, uuden intuition ja uuden sanoituksen - se luottamuksensuojasta. Siitä seuraavassa: